



Miasto
Marki



INFONDO PRACOWNIA
BADAWCZA SP. Z O.O.

**RAPORT Z BADANIA POTRZEB INTERESARIUSZY PODOBSZARÓW
REWITALIZACJI W GMINIE MIEŚCIE MARKI**

Marki, grudzień 2019 r.



Spis treści

1. WPROWADZENIE	2
1.1 Cel i zakres badania	2
1.2 Metodologia	4
2. OPIS WYNIKÓW BADANIA	8
2.1 Ocena podobszarów rewitalizacji jako miejsca do życia i prowadzenia działalności gospodarczej	8
2.2. Propozycje działań do zrealizowania	16
2.2.1 Podobszar rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggs”	23
2.2.2 Podobszar rewitalizacji „Urząd Miasta Marki”	26
2.2.3 Podobszar rewitalizacji „Małachowskiego”	29
2.2.4 Podobszar rewitalizacji „Wspólna”	32
2.2.5 Podobszar rewitalizacji „Grunwaldzka”	35
2.2.5 Działania zaproponowane przez uczestników badania	38
2.3. Propozycje zagospodarowania Fabryki i Pałacyku Briggsów	41
3. PODSUMOWANIE	43
4. SPIS WYKRESÓW	51
5. SPIS TABEL	52
6. WZÓR FORMULARZA ANKIETY	53

1. WPROWADZENIE

Niniejszy raport prezentuje wyniki badania ankietowego zrealizowanego przez firmę Infondo Pracownia Badawcza Sp. z o.o. na zlecenie Urzędu Miasta Marki w ramach projektu „LIDERZY KONSULTACJI SPOŁECZNYCH” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

1.1 Cel i zakres badania

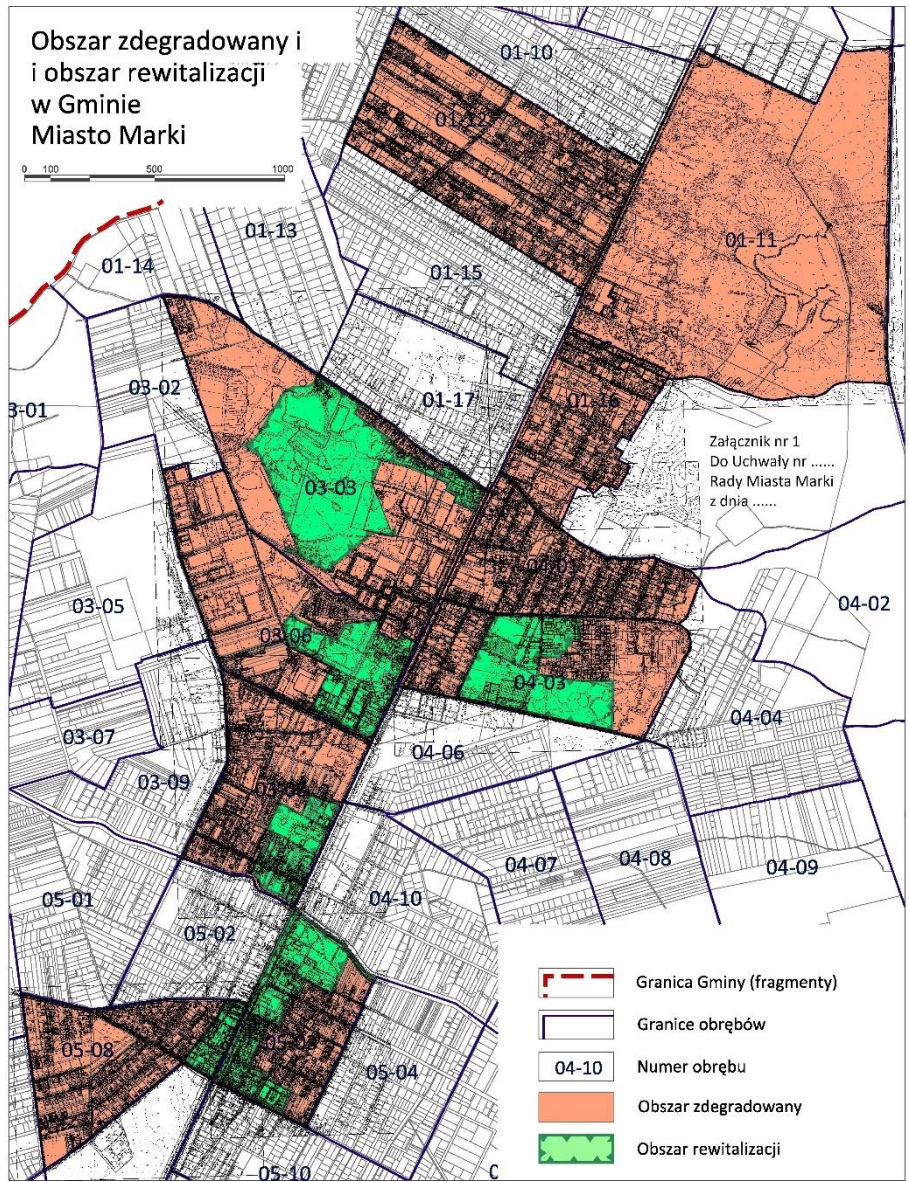
CELEM BADANIA było rozpoznanie potrzeb interesariuszy podobszarów rewitalizacji w mieście Marki, a dane zebrane w ramach badania zostaną wykorzystane do opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Miasta Marki na lata 2019-2026.

Jako interesariuszy podobszarów rewitalizacji zdefiniowano osoby, które na ich terenie zamieszkują, pracują, prowadzą działalność gospodarczą lub też z innych przyczyn często w nich przebywają. Takie osoby zostały poproszone o wypełnienie ankiety.

Podobszary rewitalizacji zostały wskazane w Uchwale Nr X/98/2019 Rady Miasta Marki z dnia 29 maja 2019 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Marki. Jest to 5 obszarów wyznaczonych w następujący sposób:

PODOBSZAR REWITALIZACJI KOMPLEKS URBANISTYCZY OSIEDLA ROBOTNICZEGO BRACI BRIGSÓW	Obszar położony jest przy al. Marszałka J. Piłsudskiego, która dzieli go na dwie części: zachodnią (05-08) oraz wschodnią (05-03). Na obszarze zlokalizowany jest zespół budowlany osiedla robotniczego powstały w latach 1883-95.
PODOBSZAR REWITALIZACJI URZĄD MIASTA MARKI	Obszar położony w sąsiedztwie Urzędu Miasta Marki, po zachodniej stronie al. Marszałka J. Piłsudskiego oraz w ciągu ul. Bandurskiego (do nr 18). Północną granicę obszaru wyznacza ul. Rejtana i Skwer Żołnierzy Wyklętych.
PODOBSZAR REWITALIZACJI MAŁACHOWSKIEGO	Obszar położony po zachodniej stronie al. Marszałka J. Piłsudskiego od skrzyżowania z ul. Słoneczną do granicy obrębów 03-06 z obrębem 03-03.
PODOBSZAR REWITALIZACJI WSPÓLNA	Obszar położony po zachodniej stronie al. Marszałka J. Piłsudskiego od skrzyżowania z ul. Słoneczną do granicy obrębów 03-06 z obrębem 03-03.
PODOBSZAR REWITALIZACJI GRUNWALDZKA	Obszar obejmuje tereny zabudowy wielorodzinnej zlokalizowanej u zbiegu ul. Grunwaldzkiej oraz al. Marszałka J. Piłsudskiego.

Tabela 1. Podobszary rewitalizacji

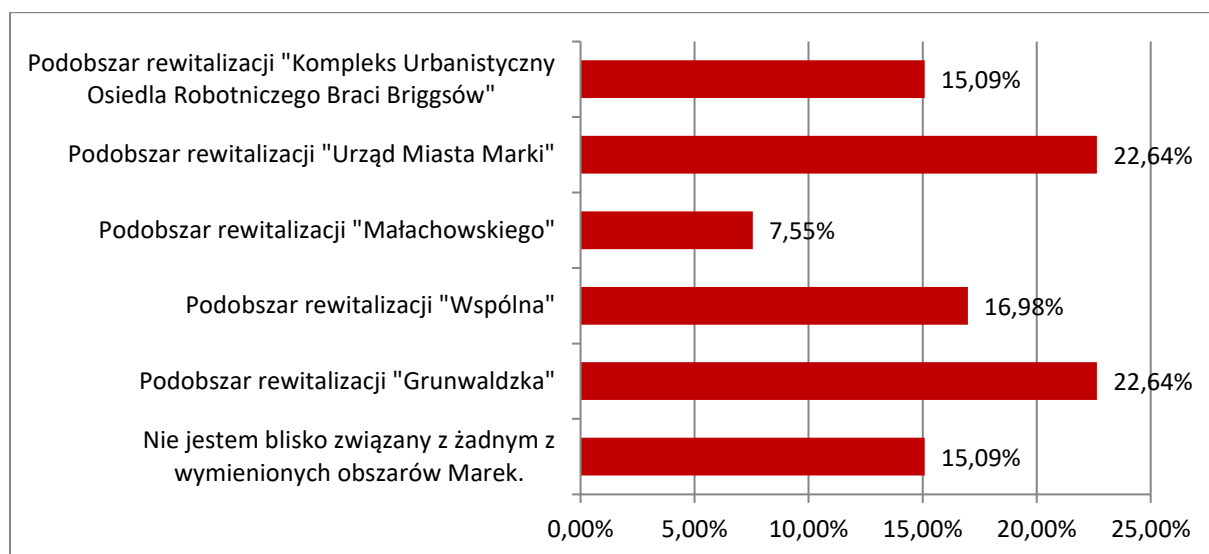


1.2 Metodologia

Badanie miało formę ankiety internetowej (CAWI) i zostało przeprowadzone w listopadzie i grudniu 2019 roku. Link do ankiety został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Miasta Marki oraz na jego kontach w mediach społecznościowych. Dostęp do badania był otwarty – ankietę mógł wypełnić każdy zainteresowany - zatem badanie miało charakter sondażowy, a jego wyniki nie są reprezentatywne dla mieszkańców podobszarów rewitalizacji. Każdy uczestnik badania w pierwszym pytaniu ankiety wskazywał podobszar rewitalizacji, z którym jest najbardziej związany, a następnie odpowiadał na pytania ankiety z myślą o tym właśnie obszarze. Ankieta zawierała pytania dotyczące sfery społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej.

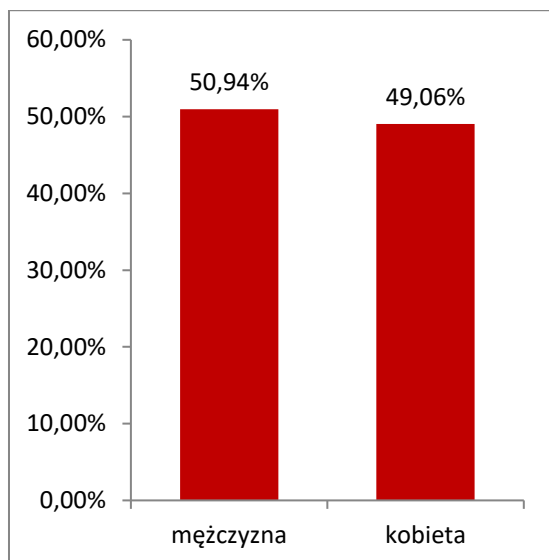
Zebrano łącznie 53 w pełni wypełnione ankiety, z czego jako obszar, z którym są najbardziej związani, wskazało:

- Podobszar rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggs” – 8 respondentów,
- Podobszar rewitalizacji „Urząd Miasta Marki” – 12 respondentów
- Podobszar rewitalizacji „Małachowskiego” – 4 respondentów,
- Podobszar rewitalizacji „Wspólna” – 9 respondentów,
- Podobszar rewitalizacji „Grunwaldzka” – 12 respondentów,
- 8 osób odpowiedziało, że nie są blisko związani z żadnym z wymienionych obszarów.

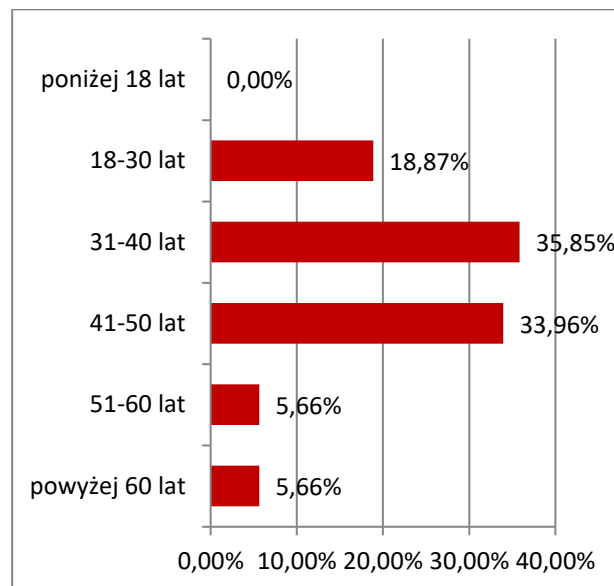


Wykres 1. Pytanie „Z którym z wymienionych obszarów jest Pan/i najbliżej związany/a”; N=53

W badaniu wzięło udział prawie tyle samo kobiet, co mężczyzn (26 kobiet i 27 mężczyzn). Wszyscy uczestnicy badania byli pełnoletni, a większość respondentów była w okolicach wieku średniego (osoby w wieku 31-50 lat stanowiły łącznie prawie dwie trzecie uczestników badania). Ponadto ankietę wypełniło 10 osób w wieku 18-30 lat oraz po trzy osoby w wieku 51-60 lat i powyżej 60 lat.

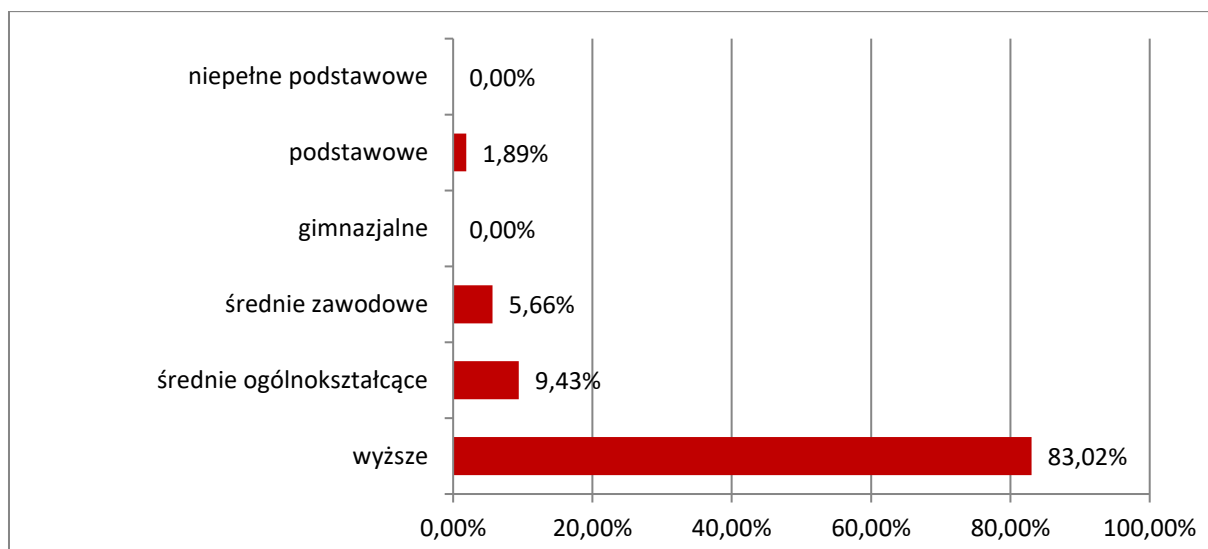


Wykres 2. Pytanie „Płeć”; N=53



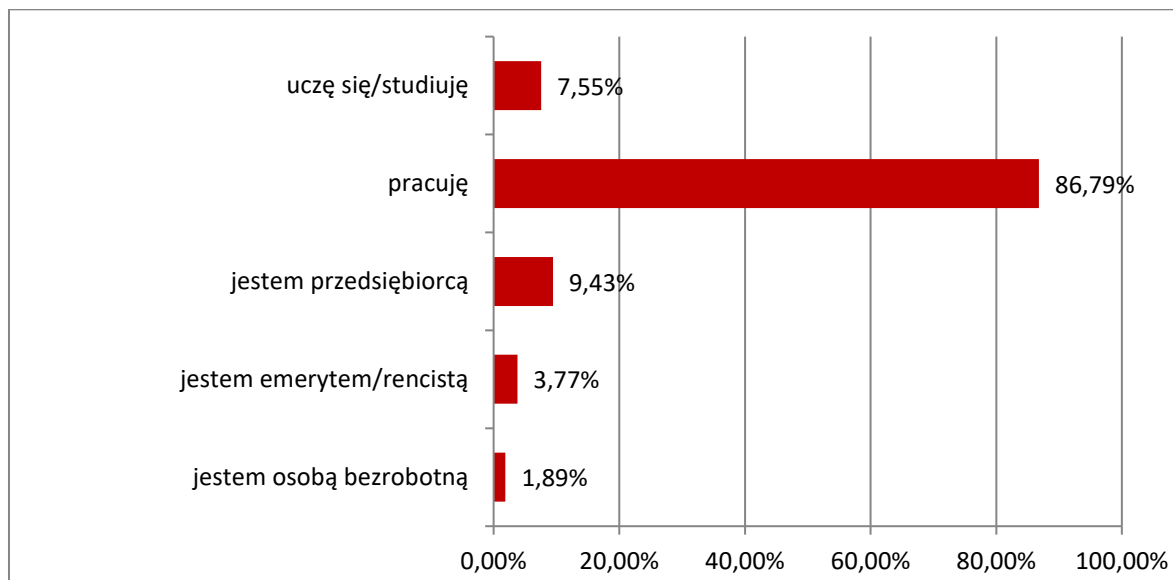
Wykres 3. Pytanie „Wiek”; N=53

Znaczna większość uczestników badania to osoby z wykształceniem wyższym. Tylko pięć osób miało wykształcenie średnie ogólnokształcące, trzy osoby – średnie zawodowe i jedna osoba – podstawowe.



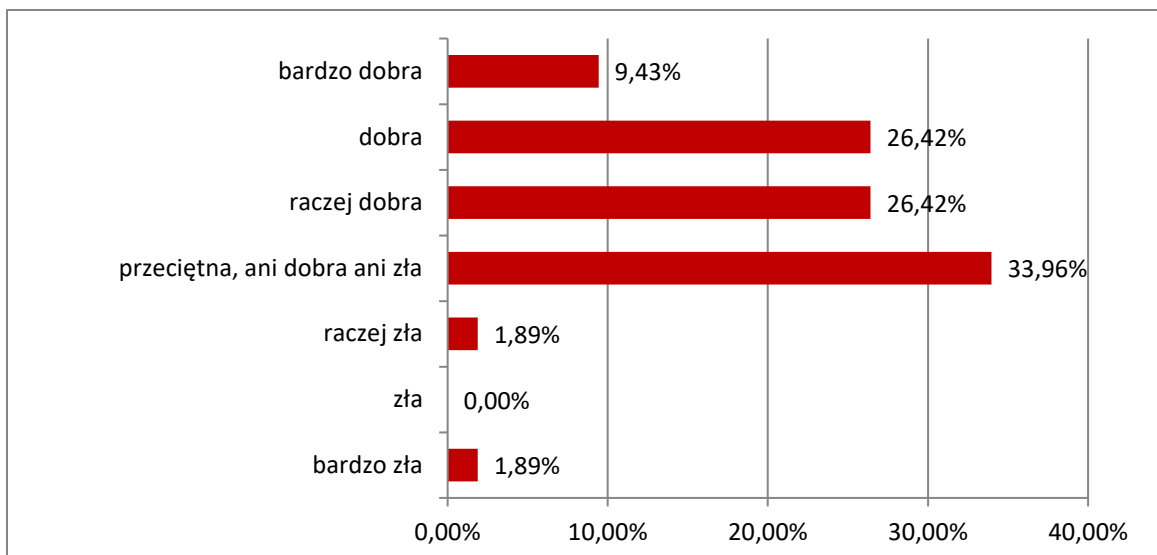
Wykres 4. Pytanie „Wykształcenie”; N=53

Uwagę zwraca stosunkowo wysoki status społeczny uczestników badania. Znalazła się wśród nich tylko jedna osoba bezrobotna i dwóch emerytów/rencistów. Pozostali respondenci pracują (w większości) lub są przedsiębiorcami (5 osób). Ponadto cztery osoby również się uczą/studiują, jednocześnie pracując. (Odpowiedzi na pytanie o to, czym zajmują się respondenci, nie sumują się do 100%, ponieważ pytanie miało formę wielokrotnego wyboru).



Wykres 5. Pytanie „Sytuacja zawodowa”; N=53

Oceniając sytuację materialną swojego gospodarstwa domowego, łącznie 60% respondentów określiło ją jako dobrą (bardzo dobrą – 5 osób, dobrą lub raczej dobrą – po 14 osób). Druga liczebnie grupa oceniła sytuację materialną swojego gospodarstwa domowego jako przeciętną, ani dobrą ani złą – było to 18 osób. Tylko jedna osoba uznała sytuację materialną swojego gospodarstwa domowego za raczej złą i jedna - za bardzo złą. Odpowiedzi na omawiane pytania potwierdzają, że badanie nie było reprezentatywne – widzimy tu znaczną nadreprezentację, w stosunku do populacji podobszarów rewitalizacji, uczestników z wyższym wykształceniem, pracujących lub prowadzących firmę, w dobrej sytuacji materialnej. Wyniki badania nie uwzględniają zatem opinii gorzej sytuowanych mieszkańców obszarów zdegradowanych. Należy pamiętać o tym, wykorzystując wyniki badania.

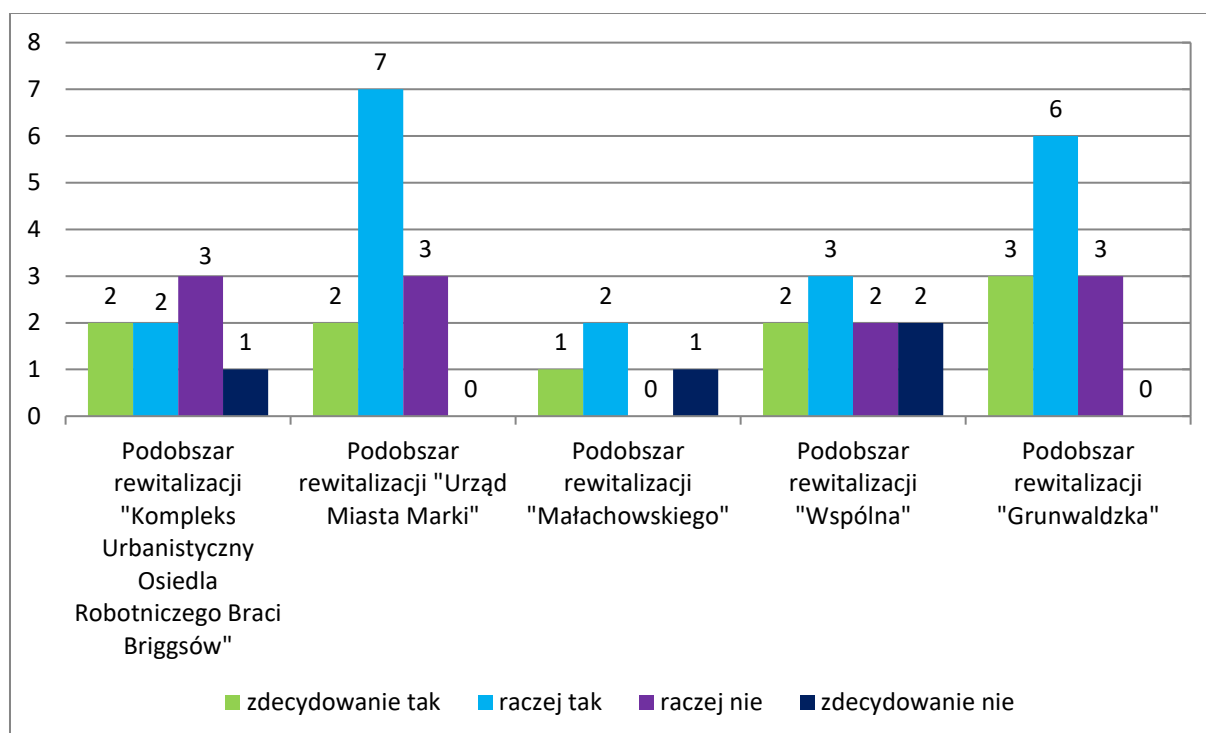


Wykres 6. Pytanie „Jak Pan/i ocenia ogólną sytuację materialną swojego gospodarstwa domowego?”; N=53

2. OPIS WYNIKÓW BADANIA

2.1 Ocena podobszarów rewitalizacji jako miejsca do życia i prowadzenia działalności gospodarczej

Jako najbardziej atrakcyjne do zamieszkania oceniono podobszar „Urząd Miasta Marki” oraz podobszar „Grunwaldzka”. W obu przypadkach liczba odpowiedzi pozytywnych przeważa nad negatywnymi w stosunku 9 do 3. Nieco więcej ocen pozytywnych respondenci wyrazili w przypadku podobszarów „Wspólna” i „Małachowskiego”. Podobszar „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów” otrzymał w tym zakresie po cztery odpowiedzi negatywne i cztery pozytywne.



Wykres 7. Pytanie „Czy Pana/i zdaniem podobszar rewitalizacji, z którym jest Pan/i najbliżej związany, jest miejscem atrakcyjnym do zamieszkania?”; N=45

Respondenci zostali poproszeni o uzasadnienie swojej opinii. W poniższej tabeli zaprezentowano ich wypowiedzi.

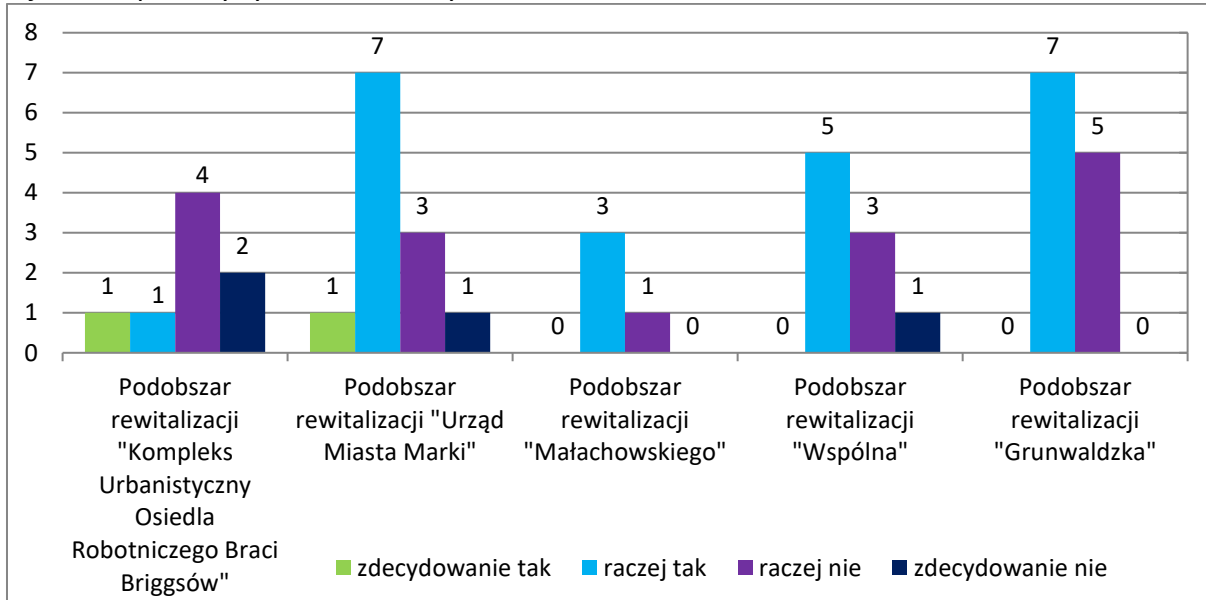
NAZWA PODOBSZARU	MIEJSCE ATRAKCYJNE DO ZAMIESZKANIA - ARGUMENTY	MIEJSCE NIEATRAKCYJNE DO ZAMIESZKANIA - ARGUMENTY
Podobszar rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów”	<ul style="list-style-type: none"> - „Bardzo dobrze położony i skomunikowany obszar. Duży wybór usług, ale brak miejsc parkingowych i ładu przestrzennego.” - „Ponieważ jest to środkowa część Marek, tzw. "centrum ".” - „Dobra komunikacja, sklepy, mały ruch aut, lekarze.” 	<ul style="list-style-type: none"> - „Budynki powinny być z przeznaczeniem na działalność publiczną, kulturową czy miejską, nie powinni tam mieszkać lokatorzy. Można by było tam stworzyć czytelnie, biblioteki, przedszkola czy żłobki, „skansen rękodzieła” (garncarstwo, szewc, kowal, kaletnik itp.), szkołę tańca, zajęcia dla seniorów, porady prawne czy inne jednostki samorządowe, które są rozsypane po całym mieście. Dzięki tak dużej ilości budynków można zrobić centralizację w Markach i przenieść tam urząd miasta.” - „Ponieważ nie mieszkam na tym osiedlu mogę ocenić tylko wygląd zewnętrzny i estetykę otoczenia, które w mojej opinii są na niskim poziomie.”
Podobszar rewitalizacji „Urząd Miasta Marki”	<ul style="list-style-type: none"> - „Centrum miasta. Zmienia się na lepsze. W sąsiedztwie powstały: parking oraz buduje się plac miejski. Dużo funkcji publicznych w niedużym oddaleniu.” - „Dobra komunikacja z Warszawą.” - „Świetna lokalizacja. Blisko urząd, kościół, komunikacja miejska.” - „dobra komunikacja” - „położenie w centralnej części miasta” - „Bliskość najważniejszych instytucji, komunikacji.” - „Dobra dostępność do komunikacji, Kościoła, Urzędu, terenów zielonych.” 	<ul style="list-style-type: none"> - „Bliskość głównej trasy przejazdowej powoduje hałas.” - „wąskie drogi, małe działki, intensywna zabudowa, brak szerokich chodników, ścieżek rowerowych, nie parkują na posesjach, zbyt duże przemieszanie domków jednorodzinnych i szeregówek oraz zabudowy wielorodzinnej, brak wyraźnych stref, brak atrakcyjnych ofert pracy, brak atrakcyjnych miejsc do pracy, brak atrakcyjnych punktów handlowych i usługowych, bałagan reklamowy i billboardowy, brak zieleni przyulicznej, brak komunikacji w innych ciągach dróg niż Piłsudskiego, mała powierzchnia biologiczna działek powoduje, że miasto wygląda jak skład betonu, kostki i blachy.”
Podobszar rewitalizacji „Małachowskiego”	<ul style="list-style-type: none"> - „Ze względu na dobre położenie - sklepy, szkoły, poczta itp. w najbliższej okolicy.” - „Przestrzeń wokół osiedla, która wprawdzie wymaga konkretnego zagospodarowania, sklepy i usługi w bliskiej odległości, blisko komunikacja miejska.” 	<ul style="list-style-type: none"> - „Brak kanalizacji, wodociągu, ruiny budynków gospodarczych, niebezpiecznie.”

NAZWA PODOBSZARU	MIEJSCE ATRAKCYJNE DO ZAMIESZKANIA - ARGUMENTY	MIEJSCE NIEATRAKCYJNE DO ZAMIESZKANIA - ARGUMENTY
<p>Podobszar rewitalizacji „Wspólna”</p>	<p>- „Na owej ulicy otwarto MCER, a to już mówi samo za siebie.”</p> <p>- „W tej chwili jest tam centrum edukacyjno-rekreacyjne, a także las i ścieżki rowerowe.”</p> <p>- „Teren stosunkowo spokojny (w oddaleniu od Al. Piłsudskiego), w pobliżu las (o który, niestety, absolutnie nikt nie dba - niszczenie roślinności i drzew czy kradzież drewna są na porządku dziennym). Blisko do środków komunikacji miejskiej. Blisko do nowo wybudowanego MCER.”</p> <p>- „Ponieważ ulica reprezentuje dojazd do najnowocześniejszej szkoły oraz kompleksu boiskowego Marcovia. Obecnie ulica pamiętana jest przez wszystkich mieszkańców, jako dziurawy dojazd oraz krzywe stare chodniki. Gdzie ciężko jechać wózkiem odprowadzając dziecko do szkoły.”</p>	<p>- „Brzydka zaniedbana okolica i kumulacja problemów społecznych.”</p> <p>- „Akurat ta część Marek wokół ulicy Wspólnej to miejsce o gęstej zabudowie z niewielką ogólnodostępną infrastrukturą publiczną (plac zabaw, siłownię, ścieżki rowerowe, chodniki, skwery itp.) oraz handlową (wszystkie większe punkty handlowe są zlokalizowane po drugiej stronie Piłsudskiego, co powoduje problemy z dojazdem i korki w godzinach szczytu). Wspólna nie jest połączona komunikacją publiczną z główną ulicą. Przy Wspólnej mieści się też osiedle domów komunalnych "Pekin", które ma funkcję raczej odstrasżającą niż zapraszającą. Sytuację poprawia budowa nowej szkoły i basenu (choć tworzy również problemy komunikacyjne).”</p> <p>- „Jeśli byłoby inaczej, to ulica Saturna byłaby już cała zabudowana :)”</p>
<p>Podobszar rewitalizacji „Grunwaldzka”</p>	<p>- „Okolice Grunwaldzkiej mają ogromny potencjał miejsca rekreacji dla okolicznych mieszkańców, zarówno od strony osiedli mieszkaniowych jak i z drugiej strony domków z ulic za Grunwaldzką.”</p> <p>- „Zapewne dlatego, że mieszkam tu od urodzenia i martwi mnie to, że okoliczne miasta, Zielonka, Ząbki, Radzymin, nawet Dąbrówka budują chodniki, a u nas jak za króla Ćwiczka. Zwłaszcza że budujemy ścieżkę rowerową długości 100 metrów -zajezdnia na Dużej, bądź na długość budynku szkoły - nowa szkoła.”</p> <p>- „Lokalizacja. Po remoncie może to być naprawdę bardzo atrakcyjne miejsce.”</p>	

NAZWA PODOBSZARU	MIEJSCE ATRAKCYJNE DO ZAMIESZKANIA - ARGUMENTY	MIEJSCE NIEATRAKCYJNE DO ZAMIESZKANIA - ARGUMENTY
	<p>- „W okolicy znajduje się fajne jezioro/staw, górka "Zwałka", z której jest ładny widok. Bliska odległość lasu. Niedaleko znajduje się szkoła podstawowa oraz mniejsze sklepy, a kawałek dalej znajdują się większe sklepy jak Lidl czy Biedronka.”</p> <p>- „Blisko znajduje się infrastruktura edukacyjna.”</p> <p>- „Cisza, spokój, bliskość lasu.”</p> <p>- „W sąsiedztwie znajduje się spory obszar naturalnej zieleni, co pozwala odetchnąć od pędu miasta.”</p>	

Tabela 2. Atrakcyjność podobszarów jako miejsca do zamieszkania

Atrakcyjność do zamieszkania wiąże się między innymi z poczuciem bezpieczeństwa. Najwięcej ocen pozytywnych – jako miejsce dające poczucie bezpieczeństwa – wyraziły osoby wypowiadające się o podobszarze „Urząd Miasta Marki”. Było to osiem ocen pozytywnych w stosunku do czterech negatywnych. Najgorzej w tej kategorii plasuje się podobszar „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggs” – jako niebezpieczny oceniło go sześć osób, a jako bezpieczny tylko dwie osoby.



Wykres 8. Pytanie „Czy Pana/i zdaniem podobszar rewitalizacji, z którym jest Pan/i najbliżej związany, jest miejscem bezpiecznym?"; N=45

Poniżej zaprezentowano wypowiedzi respondentów uzasadniające ich opinie.

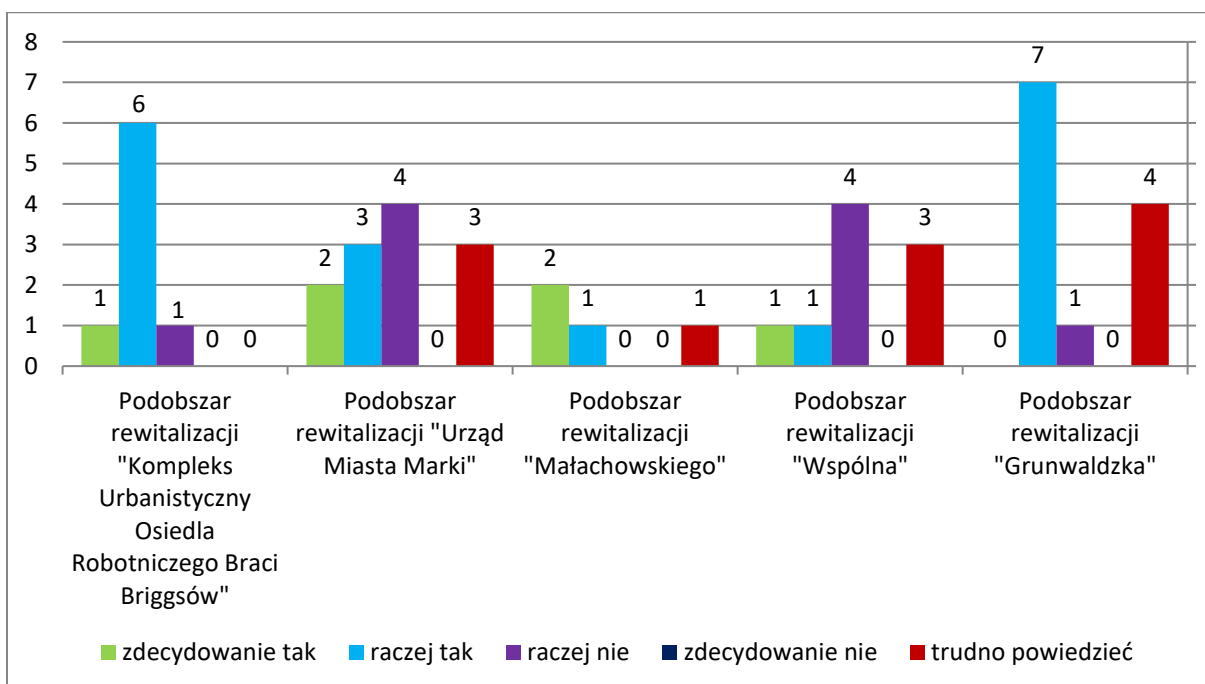
NAZWA PODOBSZARU	MIEJSCE BEZPIECZNE - ARGUMENTY	MIEJSCE NIEBEZPIECZNE – ARGUMENTY
<p>Podobszar rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów”</p>		<ul style="list-style-type: none"> - „Zastawione chodniki, wjazdy, mieszkańcy poruszają się po ulicy. Problem z lokalnymi alkoholikami i młodzieżą.” - „Mieszkańcy tych kamienic notorycznie siedzą przed wejściem do kamienic i spożywają alkohol, przebiegają przez ulice nie korzystając z przejść dla pieszych.” - „Elementy zewnętrzne niektórych budynków wydają się niestabilne, grożą odpadnięciem.” - „W Parku często młodzież po zmroku spożywa alkohol , brak monitoringu i wystarczającego doświetlenia okolic rzeki Długiej.”
<p>Podobszar rewitalizacji „Urząd Miasta Marki”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - „Dużo ludzi, jest miejski monitoring.” - „Mała aktywność przestępcza, włamania, kradzieże. Potrzebne jest więcej patroli policji.” - „Nie słyszałam o żadnych przykrych incydentach w tym miejscu.” - „Nie docierają do mnie informacje o pobiciach i rozbojach, napadach, kradzieżach. Osobiście nie wychodzę po 20.00.” - „Nie spotkało mnie tam nic groźnego. Jednak wzrost liczby mieszkańców miasta o "sąsiadów ze wschodu" lekko mnie niepokoi, bo często zachowują się w sposób głośny, prowokacyjny, awanturują się między sobą. Nie chciałabym generalizować, ale niestety z moich obserwacji tak wynika.” - „Znajduje się w jego pobliżu komenda policji.” - „Mało niebezpiecznych miejsc.” 	<ul style="list-style-type: none"> - „Brak monitoringu, brak częściowo chodnika przez co ludzie chodzą ulicą.” - „słabo doświetlone, brak patroli policji”

NAZWA PODOBSZARU	MIEJSCE BEZPIECZNE - ARGUMENTY	MIEJSCE NIEBEZPIECZNE – ARGUMENTY
Podobszar rewitalizacji „Małachowskiego”		- „Nieoświetlony obszar, droga którą pędzą pojazdy.”
Podobszar rewitalizacji „Wspólna”	<p>- „Na ulicy jest monitoring.”</p> <p>- „Prawidłowa odpowiedź brzmi "to zależy". Są obszary, na których nie czuję się bezpiecznie, choć nigdy nie spotkało mnie nic złego (Pekin, lasek w ciągu ulicy Wspólnej). Na pewno miejski monitoring poprawia bezpieczeństwo na samej Wspólnej.”</p> <p>- „Mieszkają tu raczej spokojni ludzie, obok jest osiedle zamieszkałe w części przez pracowników służb mundurowych. Dobre oświetlenie, dużo samochodów.”</p> <p>- „Sporo osób pijących - czy to w lesie, czy to na pętli na Pustelniku, która stała się regularnym miejscem pijatyk młodzieżowych, których skutkiem jest m.in. zaśmiecanie pętli oraz niszczenie elementów infrastruktury (ładne nowe ławki już są poniszczone). Na pętli przydałby się monitoring lub regularne wizyty policji (kilka razy dziennie, szczególnie w godzinach popołudniowych, a latem także nocnych); policja mogłaby zacząć karać mandatami kierowców, którzy, odbierając dzieci z przedszkola, blokują pętlę. Ogólnie jednak obszar przy ulicy Wspólnej jest względnie bezpieczny, można się swobodnie poruszać o zmroku.”</p>	<p>- „Osoby po spożyciu alkoholu zaczepiają innych. Często są to sytuacje niegroźne, ale nie dają poczucia bezpieczeństwa, zwłaszcza młodym osobom, które chodzą same.”</p> <p>- „Krzywy chodnik, dziurawa ulica, brak pasów i dobrze oświetlonych przejść dla pieszych, zwłaszcza dla dzieci.”</p> <p>- „Wypalanie traw wokół Konnych, brak monitoringu na Stawowej, Księżycowej, Saturna, Marsa, Jowisza i reszcie Zieleńca, przekraczające prędkość na tych ulicach samochody. Usunięcie znaku ograniczającego prędkość do 40km/h na ul Stawowej.”</p>
Podobszar rewitalizacji „Grunwaldzka”	<p>- „Dlaczego? Nie wiem. Znam to miejsce od wielu lat i nigdy nie powiedziałabym, że jest tam niebezpiecznie.”</p> <p>- „Przy zachowaniu ostrożności jest miejscem bezpiecznym. Jednakże, jak pisałem wcześniej, ulica Grunwaldzka oraz Okólna są bardzo słabo oświetlone. Rano oraz po zmroku, a także w niesprzyjających warunkach</p>	<p>- „zaniedbane i bezludne, słabo oświetlone”</p> <p>- „Z powodu kiepskiego oświetlenia ulicznego oraz kompletnego braku chodników czy dróg rowerowych. W zimę zeszłego roku sam nie zostałem o mały włos potrącony.”</p> <p>- „sąsiedztwo zabudowy komunalnej”</p>

NAZWA PODOBSZARU	MIEJSCE BEZPIECZNE - ARGUMENTY	MIEJSCE NIEBEZPIECZNE – ARGUMENTY
	atmosferycznych ciężko jest dostrzec pieszych poruszających się po drodze.”	

Tabela 3. Ocena bezpieczeństwa

Zaskakujący – w świetle ocen bezpieczeństwa i atrakcyjności do zamieszkania – wydaje się wynik pytania o to, czy dany obszar jest miejscem atrakcyjnym do prowadzenia działalności gospodarczej. Najlepsze oceny przyznały osoby wypowiadające się na temat podobszaru „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggs” – który w przypadku pytań o atrakcyjność jako miejsca zamieszkania i o bezpieczeństwo otrzymywał stosunkowo wiele ocen negatywnych. Jak wynika z odpowiedzi na pytanie otwarte (przedstawionych w poniższej tabeli) potencjał tego obszaru jako miejsca do prowadzenia działalności gospodarczej respondenci widzą w jego lokalizacji. Zdecydowana większość ocen pozytywnych pojawiła się również w przypadku podobszaru „Grunwaldzka”. Natomiast podobszar „Wspólna” aż cztery osoby oceniły jako nieatrakcyjny do prowadzenia działalności gospodarczej, podczas gdy zdanie przeciwne wyraziły tylko dwie osoby. Analizując opinie respondentów na temat atrakcyjności poszczególnych obszarów jako miejsc prowadzenia działalności gospodarczej, należy zwrócić uwagę, że – jak wynika z wypowiedzi wpisanych w miejscu na uzasadnienie – większość z nich rozumiała działalność gospodarczą jedynie w potocznym sensie, jako prowadzenie punktu handlowego, usługowego, gastronomicznego.



Wykres 9. Pytanie „Czy Pana/i zdaniem, podobszar rewitalizacji, z którym jest Pan/i najbliżej związany/a, jest miejscem atrakcyjnym do prowadzenia działalności gospodarczej?”; N=45

Respondenci zostali poproszeni o uzasadnienie swojej opinii. W poniższej tabeli zaprezentowano ich wypowiedzi.

NAZWA PODOBSZARU	MIEJSCE ATRAKCYJNE DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ - ARGUMENTY	MIEJSCE NIEATRAKCYJNE DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ - ARGUMENTY
Podobszar rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów”	<ul style="list-style-type: none"> - „dobra lokalizacja” - „Blisko ulicy, dobrze skomunikowane, jest gdzie zaparkować.” - „Centrum Marek, bliskość głównych tras.” - „dobra komunikacja” 	<ul style="list-style-type: none"> - „Z uwagi na bliskość przystanków autobusowych oraz targowiska miejskiego, teren jest często odwiedzany przez mieszkańców.”
Podobszar rewitalizacji „Urząd Miasta Marki”	<ul style="list-style-type: none"> - „Nie jestem przedsiębiorcą, ale... widać delikatne ożywienie drobnych punktów usługowych i handlowych. To na plus.” - „W zależności od rodzaju prowadzonej działalności. Jeżeli byłby to punkt usługowy typu fryzjer, krawiec, szewc to jest to świetne miejsce zarówno dla firmy jak i jej klientów. Natomiast inna działalność do indywidualnej oceny.” - „Ze względu na wzrost liczby mieszkańców zapotrzebowanie na wszelki usługi i handel stale rośnie.” - „Centralna część miasta.” - „Dużo osób odwiedzających ten obszar.” 	<ul style="list-style-type: none"> - „Wszystko co potrzeba już jest w tej okolicy.” - „Wysoka cena działek przy Piłsudskiego wypiera małych i drobnych przedsiębiorców, inne tereny niż wzdłuż Piłsudskiego nie są atrakcyjne pod prowadzenie działalności, dużo działek przy Piłsudskiego jest zagospodarowane budynkami mieszkalnymi, trudno jest wprowadzić usługę, kiedy obok mieszkają ludzie i im to przeszkadza, brak elastyczności przy otrzymywaniu indywidualnych zjazdów na posesję z Piłsudskiego, klient nie ma się gdzie zatrzymać, brak terenów i ulic, po których mogą poruszać się duże auta dostawcze oraz tiry, aby zachować ciągłość dostaw, nie ma zachęt dla przedsiębiorców, nie ma centrum rozwoju przedsiębiorczości, nie ma platformy wymiany doświadczeń czy wsparcia dla przedsiębiorców.”
Podobszar rewitalizacji „Małachowskiego”	<ul style="list-style-type: none"> - „Duża liczba mieszkańców w okolicy oraz osób przyjeżdżających na zakupy.” - „Dużo mieszkańców w okolicy, ale duże NIE dla hal, obiektów przemysłowych.” 	

NAZWA PODOBSZARU	MIEJSCE ATRAKCYJNE DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ - ARGUMENTY	MIEJSCE NIEATRAKCYJNE DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ - ARGUMENTY
Podobszar rewitalizacji „Wspólna”	- „Ciekawe, atrakcyjne miejsce, do którego przychodzi wiele osób, potencjalnych klientów.”	- „Dużo osób w tej okolicy nie ma zbyt wysokich dochodów. W podstawowych usługach dla społeczeństwa kryterium będzie najczęściej cena.” - „Jakieś małe punkty gastronomiczne czy usługowe mogłyby być, na większe raczej nie ma miejsca i stanowczo przeszkadzałoby to mieszkańcom.” - „1. Brak miejsc do rozwoju działalności gospodarczej. 2. Słabe skomunikowanie obszaru z główną ulicą. 3. Słabsza gęstość zaludnienia, obszar zamieszkały raczej przez osoby niższej wykształcone.” - „Bo to jest obszar zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej.”
Podobszar rewitalizacji „Grunwaldzka”	- „Miejsce to powinno być nasycone małą gastronomią i atrakcjami dla rodzin. (stawy, park, okolice zwałki)” - „lokalizacja”	- „To zależne od typu działalności. Na pewno dojazd nie jest jakoś specjalnie przyjemny ze względu na brak dobrej nawierzchni nie licząc ul. Pomnikowej. Mam nadzieję, że w przyszłości poprawiona zostanie zgodnie z obietnicą ul. Słoneczna i kawałek Okólnej przez pobliskiego inwestora Hillwood. Przydałoby się także w końcu rozpocząć prace przy ul. Karłowicza aż do Legionowej. Jest to bardzo potrzebna inwestycja dla okolicznych mieszkańców.” - „Potencjał jest w postaci zabudowy wielorodzinnej, problemem są braki miejsc parkingowych, ewentualnie również brak terenu na lokalizację tych usług.”

Tabela 4. Atrakcyjność obszaru jako miejsca do prowadzenia działalności gospodarczej

2.2. Propozycje działań do zrealizowania

Na wstępie ankiety respondentów poproszono, aby wymienili 3 najważniejsze problemy, jakie występują na podobszarze rewitalizacji, z którym są związani. W poniższej tabeli przedstawiono otrzymane odpowiedzi.



NAZWA PODOBSZARU	PROBLEMY WYMIENIONE W PIERWSZEJ KOLEJNOŚCI	PROBLEMY WYMIENIONE W DRUGIEJ KOLEJNOŚCI	PROBLEMY WYMIENIONE W TRZECIEJ KOLEJNOŚCI
Podobszar rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów”	<ul style="list-style-type: none">- „brak zieleni”- „lokatorzy komunalni/socjalni”- „Część elewacji budynków wymaga otynkowania (ujednoczenie wyglądu zewnętrznego, w tym wymiana okien).”- „park miejski”	<ul style="list-style-type: none">- „problem z parkowaniem na chodnikach, zastawione wjazdy”- „Budynki nie są dostępne dla mieszkańców Marek.”- „Brak jednolitej utwardzonej nawierzchni na całym terenie, w tym brak wyznaczonych utwardzonych miejsc parkingowych.”- „Pałac Briggsów”	<ul style="list-style-type: none">- „brak koszy na śmieci/małej architektury”- „ciągła dewastacja mienia przez lokatorów”- „brak kompleksowego zagospodarowania zieleni”- „Fabryka Briggsów”
Podobszar rewitalizacji „Urząd Miasta Marki”	<ul style="list-style-type: none">- „stan powietrza w okresie chłódów”- „droga i chodniki”- „brak chodnika na ulicy Bandurskiego po stronie numerów parzystych”- „rozpadające się rudery”- „brak wyraźnego centrum miasta”- „chodnik dla pieszych tylko z jednej strony ulicy”- „Al. Marsz. J. Piłsudskiego dzieli miasto na dwie części. Niedogodne przejście dla pieszych.”- „niebezpieczny zakręt ul. Rejtana i Mieszka I”- „brak kładki łączącej dwie strony Al. Piłsudskiego”	<ul style="list-style-type: none">- „niewystarczająca jakość oświetlenia ulicznego w sąsiedztwie UM”- „złe ustawienie świateł drogowych”- „nierówne drogi”- „brak dostatecznej ilości miejsc parkingowych”- „nadmierna liczba aut indywidualnych”- „brzydkie ruiny starych kamienic”- „zanieczyszczenie powietrza”- „niedostateczna liczba miejsc parkingowych”- „brak ścieżek rowerowych”	<ul style="list-style-type: none">- „brak przejścia dla pieszych na wysokości Urzędu Miasta”- „brak koszy na śmieci”- „Zbyt szybko jeżdżące auta. Nagminnie przekraczana prędkość.”- „Brak miejsca do spotkań mieszkańców (od 9-tej).”- „parkowanie na jezdni i chodnikach”- „zła nawierzchnia ul. Bandurskiego”- „hałas”- „słabe doświetlenie terenu”

NAZWA PODOBSZARU	PROBLEMY WYMIENIONE W PIERWSZEJ KOLEJNOŚCI	PROBLEMY WYMIENIONE W DRUGIEJ KOLEJNOŚCI	PROBLEMY WYMIENIONE W TRZECIEJ KOLEJNOŚCI
Podobszar rewitalizacji „Małachowskiego”	<ul style="list-style-type: none"> - „Wieczne korki przy wyjeździe z ul. Małachowskiego - dwa supermarkety, a tylko jeden pas „wyjazdowy”.” - „brak oświetlenia” - „komunikacja, utrudniony wyjazd z ulicy w związku ze zwiększonym ruchem i dopuszczeniem do poruszania się ulicą samochodów ciężarowych.” 	<ul style="list-style-type: none"> - „budynki gospodarcze przy budynkach gminy” - „zagospodarowanie terenu wokół osiedla SM SAM-81, brak uporządkowania tego terenu i zagospodarowania na konkretny cel, np. park” 	<ul style="list-style-type: none"> - „niebezpieczna droga dojazdowa” - „uciążliwości dla mieszkańców w związku z ruchem tirów dojeżdżających do hal zlokalizowanych przy ul. Małachowskiego”
Podobszar rewitalizacji „Wspólna”	<ul style="list-style-type: none"> - „brzydka okolica, zaniedbane chodniki, budynki, zieleni” - „bardzo słaby chodnik” - „bezpieczeństwo dzieci w drodze do szkoły” - „slamsy na Wspólnej” - „Fatalny stan nawierzchni ulic Duża, Wspólna, Prosta, Zimna itd.” - „chodnik, można połamać nogi” - „Na ulicy Stawowej brak oznakowania poziomego, brak koszy na drobne śmieci.” 	<ul style="list-style-type: none"> - „Spożywanie alkoholu w miejscach publicznych.” - „zła nawierzchnia” - „komunikacja autobusowa/dojazd do szkoły” - „brak komunikacji przez Wspólną (autobusu)” - „Zaśmiecone ulice, trawniki, las; wandalizm, pętla na Pustelniku przekształcona w melinę pijacką. - „droga dla aut pełna dziur” - „zły stan gruntowych dróg Marsa/Jowisza/Saturna i brak chodników” 	<ul style="list-style-type: none"> - „Przewężenie Wspólnej i odcinkowe braki chodnika na Wspólnej i przy Brzozowej, co powoduje spacerowanie pieszych po ruchliwej drodze.” - „mało zieleni” - „parkowanie przy Wspólnej” - „zepsute samochody na rogu Wspólnej i Prostej (przy warsztacie)” - „Samochody parkujące gdzie popadnie - blokujące pętlę na Pustelniku, na rogach ulic, przyczepy z ogromnymi reklamami parkujące na ulicy przy szkole Dużej.” - „Dojazd do szkoły MCER. Dużo dzieci idzie pieszo do szkoły.” - „fatalna jakość powietrza - palenie śmieci /złej jakości węglem w piecach” - „potwornie zaśmiecone jezioro pomiędzy Wspólną a Ceglaną”

NAZWA PODOBSZARU	PROBLEMY WYMIENIONE W PIERWSZEJ KOLEJNOŚCI	PROBLEMY WYMIENIONE W DRUGIEJ KOLEJNOŚCI	PROBLEMY WYMIENIONE W TRZECIEJ KOLEJNOŚCI
<p>Podobszar rewitalizacji „Grunwaldzka”</p>	<p>- „Niska zabudowa zlokalizowana w tym miejscu (parterowa) skutkuje bardzo niskim wyniesieniem emisji ze spalania różnego rodzajów paliw stałych, co przekłada się na lokalnie duże zanieczyszczenie powietrza w najbliższym obszarze. W związku z brakiem możliwości wyższego wyniesienia emitorów, pozostaje problem źródeł spalania paliw, a przede wszystkim rodzaju spalane paliwa. Podłączenie do sieci gazowej (wraz z wymianą kotłów) znacznie ograniczyłoby ten negatywny efekt. W mniejszym stopniu, niemniej na pewno pozytywny wpływ miałyby działania związane z termomodernizacją tych budynków, tj. ocieplenie dachów, ścian, wymiana stolarki okiennej itp. (zapotrzebowanie na ciepło zostanie zmniejszone).”</p> <p>- „wyjazd na Piłsudskiego”</p> <p>- „Brak CHODNIKÓW ul. Okólna-Grunwaldzka do Al. Piłsudskiego. Zagrożenie Życia i Zdrowia dzieciaków uczęszczających do SP3, jak i dorosłych.”</p> <p>- „stan budynków”</p> <p>- „Brak dobrej nawierzchni, szczególnie ciągu ulic Karłowicza-Modrzewiowa-Sosnowa.”</p> <p>- „nierówne chodniki na Grunwaldzkiej”</p>	<p>- „Ulica Grunwaldzka jest arterią prowadzącą w kierunku terenów zielonych, a przede wszystkim w destynacji w których organizowane są biegi, rajdy rowerowe itp. (czyt. Glinianki Meksyk). Z racji iż jest zamknięta, ruch samochodowy odbywa się ulicą Pomnikową, natomiast pieszy w znacznej części właśnie ul. Grunwaldzką (w jakimś %). Niestety chodnik od szkoły przy ul. Pomnikowej dawno nie był remontowany i jego stan jest katastrofalny.”</p> <p>- „zagospodarowanie terenu w okolicy stawu Meksyk”</p> <p>- „brak ŚCIEŻKI ROWEROWEJ PUMTRACK-al. PIŁSUDSKIEGO”</p> <p>- „teren zielony”</p> <p>- „brak chodników”</p> <p>- „slumsy jak w Indiach przy ul. Grunwaldzkiej”</p> <p>- „Oświetlenie części ulicy Grunwaldzkiej oraz Okólnej. Kiepska widoczność pieszych poruszających się po drodze.”</p> <p>- „zagospodarowanie tzw. „zwałki””</p>	<p>- „brak asfaltu na drodze za stacją benzynową”</p> <p>- „brak chodników, brak ścieżki rowerowej od początku miasta do M1, zwłaszcza od ul. Szkolnej do M2”</p> <p>- „infrastruktura”</p> <p>- „słabe oświetlenie ulicy lub jego kompletny brak”</p> <p>- „uporządkowanie terenów z przemieszaną zabudową wielorodzinną, jednorodziną i przemysłowo-usługową”</p>

NAZWA PODOBSZARU	PROBLEMY WYMIENIONE W PIERWSZEJ KOLEJNOŚCI	PROBLEMY WYMIENIONE W DRUGIEJ KOLEJNOŚCI	PROBLEMY WYMIENIONE W TRZECIEJ KOLEJNOŚCI
	<p>- „Słaba komunikacja miejska. Przystanek Parkowa (autobusy L40 i L45) pomimo, że jest w rozkładach ztm, to fizycznie go nie ma, więc autobusy się nie zatrzymują.”</p> <p>- „brak zagospodarowania terenu pomiędzy ul. Okólną a ul. Grunwaldzką na zieleni ogólnodostępnej”</p>		

Tabela 5. Problemy zgłoszone przez uczestników badania



Podstawowe pytanie ankiety zawierało propozycje dwudziestu jeden działań, które mogłyby zostać przeprowadzone na podobszarach rewitalizacji:

	Działanie
1.	Rozwijanie infrastruktury rekreacyjnej (place zabaw, miejsca spotkań mieszkańców).
2.	Rozwijanie infrastruktury sportowej (np. boiska) wraz z towarzyszącą jej ofertą zajęć sportowych.
3.	Modernizowanie i tworzenie w przestrzeni publicznej terenów zieleni miejskiej (place, parki, skwery).
4.	Rozwijanie oferty kulturalnej, modernizowanie i rozbudowywanie obiektów kultury (MOK, biblioteki).
5.	Rozwijanie różnego rodzaju form edukacji pozaszkolnej i pozalekcyjnej dzieci i młodzieży.
6.	Działania edukacyjne w zakresie krzewienia w społeczności lokalnej historycznego dziedzictwa miasta.
7.	Rozbudowywanie infrastruktury teleinformatycznej niezbędnej dla funkcjonowania Internetu.
8.	Modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie infrastruktury technicznej sieciowej (kanalizacji sanitarnej).
9.	Rozwijanie infrastruktury bezpieczeństwa publicznego (monitoring).
10.	Modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą.
11.	Rozwijanie transportu publicznego (np. linie lokalne).
12.	Modernizowanie infrastruktury edukacyjnej (przedszkola, szkoły).
13.	Odnawianie obiektów zabytkowych, adaptowanie pod funkcje społeczne i gospodarcze.
14.	Wspieranie mieszkańców w trudnej sytuacji ekonomicznej (np. osób bezrobotnych) poprzez różnego rodzaju programy aktywizacji (edukacyjne, doradcze, terapeutyczne itp.).
15.	Rozbudowywanie i modernizowanie obiektów usług społecznych, z których mogliby korzystać mieszkańcy będący w trudnej sytuacji ekonomicznej.
16.	Rozwijanie form wsparcia dla osób niesamodzielnych, wymagających z różnych powodów opieki, i modernizowanie infrastruktury wsparcia (np. osoby niepełnosprawne).
17.	Remontowanie i termomodernizowanie budynków komunalnych.
18.	Wspieranie finansowe wymiany źródeł ciepła (pieców węglowych).
19.	Unormowanie zasad funkcjonowania w przestrzeni miejskiej szyldów reklamowych i informacyjnych.
20.	Wspieranie przedsiębiorczości poprzez preferencyjny wynajem lokali.
21.	Wspieranie przedsiębiorczości poprzez rozwój infrastruktury ułatwiającej korzystanie z usług (parkingi, pasaże handlowe, place targowe).

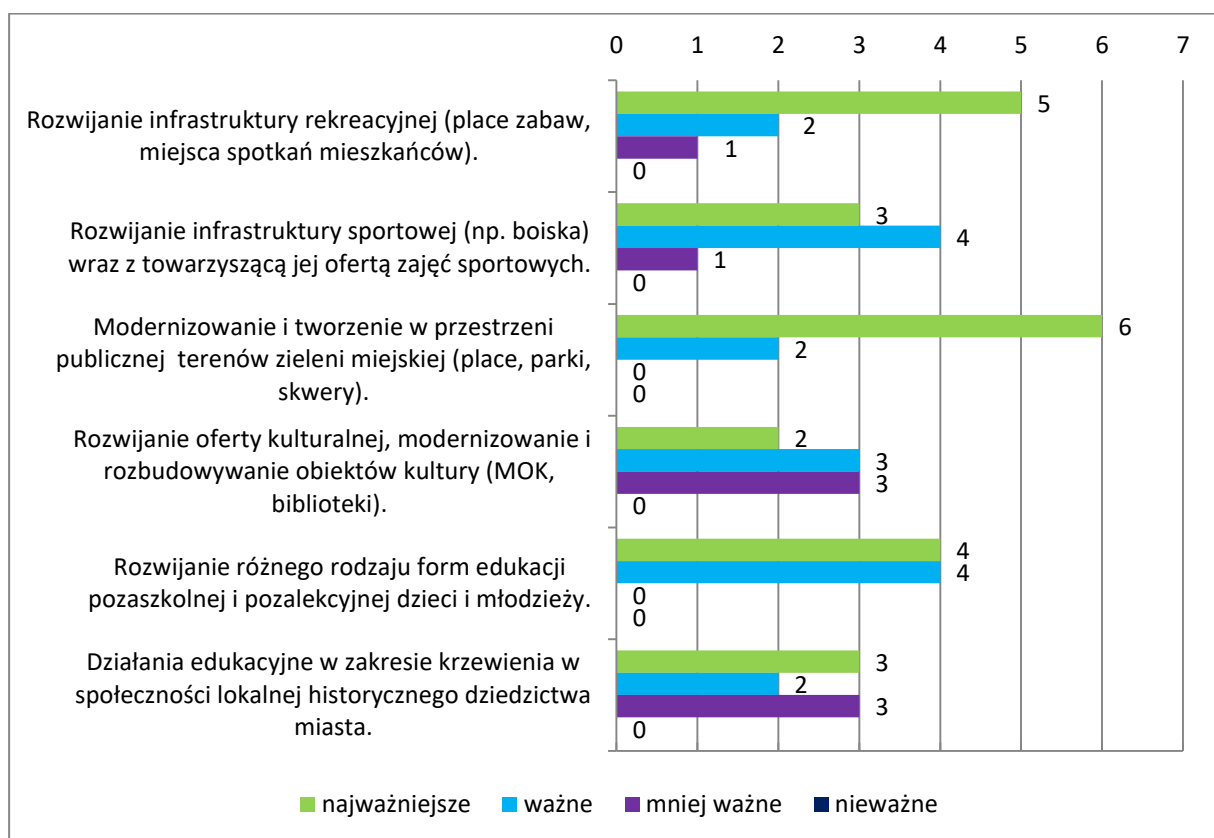
Tabela 6. Propozycje działań oceniane przez uczestników badania

Potrzebę przeprowadzenia każdego z wymienionych działań respondenci oceniali na skali:

- najważniejsze,
- ważne,
- mniej ważne,
- nieważne.

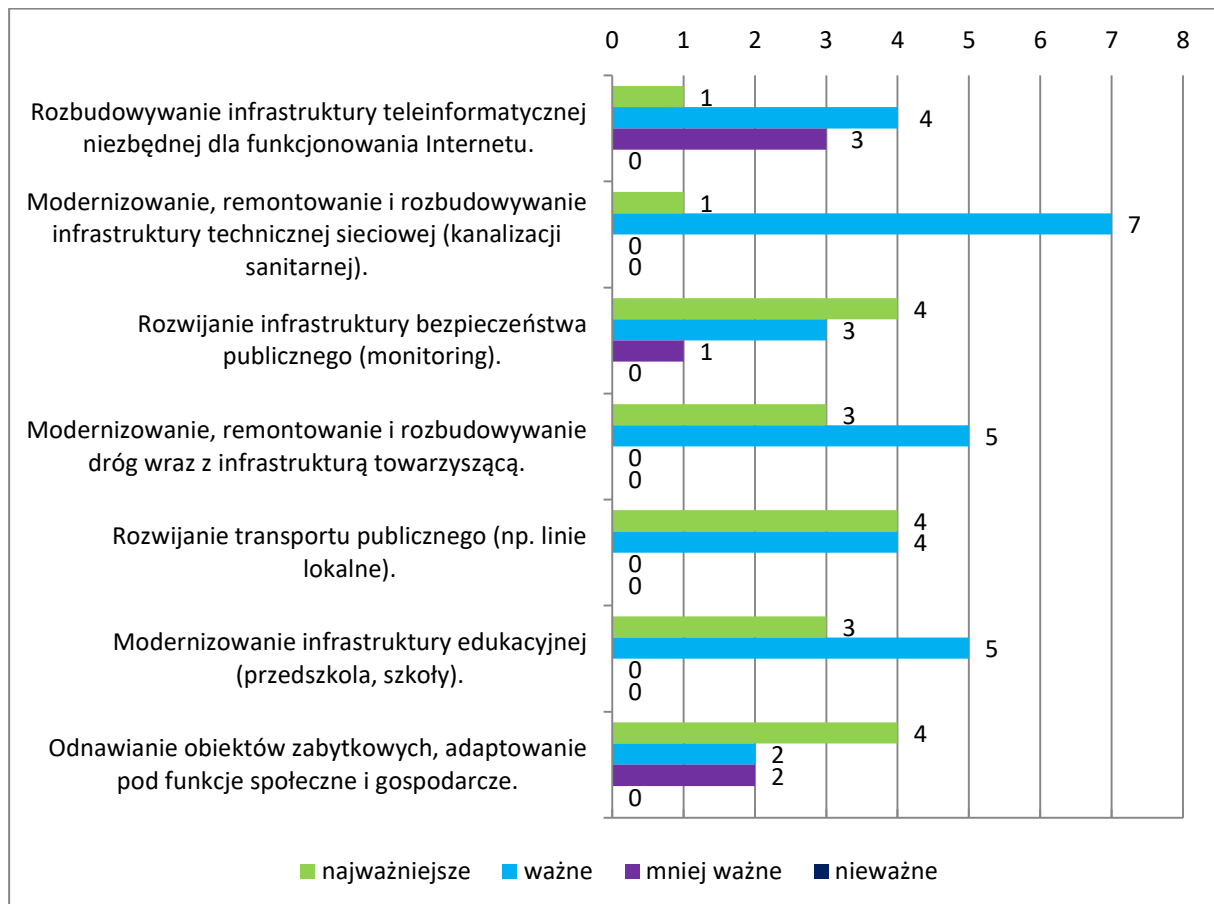
2.2.1 Podobszar rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggs”

Z badania wynika, że dla respondentów związanych z Podobszarem „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggs” bardzo istotne są miejsca do rekreacji, uprawiania sportu, tereny zielone. I tak wszyscy respondenci ocenili jako ważne modernizowanie i tworzenie w przestrzeni publicznej terenów zieleni miejskiej (place, parki, skwery), w tym dla sześciu na osiem osób najważniejsze. Według siedmiu osób ważne jest rozwijanie infrastruktury rekreacyjnej takiej jak place zabaw i miejsca spotkań mieszkańców, w tym dla pięciu osób jest to najważniejsze, podczas gdy tylko dla jednej osoby – mało ważne, a dla nikogo nie jest nieważne. Rozwijanie infrastruktury sportowej (np. boiska) wraz z towarzyszącą jej ofertą zajęć sportowych jest co najmniej ważne dla łącznie siedmiu osób, a tylko dla jednej mniej ważne.



Wykres 10. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów” – cz. 1; N=8

Uczestnicy badania przykładają również wagę do wszelkiej infrastruktury – technicznej (jak kanalizacja sanitarna), edukacyjnej (modernizowanie szkół, przedszkoli), modernizowania i remontowania dróg, rozwijania transportu publicznego. Jako mniej ważne trzech respondentów oceniło tylko rozbudowywanie infrastruktury teleinformatycznej niezbędnej dla funkcjonowania Internetu, dwóch – odnawianie obiektów zabytkowych i adaptowanie ich pod funkcje społeczne i gospodarcze, a jeden – rozwijanie monitoringu. Tym niemniej dla większości uczestników badania także te działania należą do ważnych lub nawet najważniejszych.



Wykres 11. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów” – cz. 2; N=8

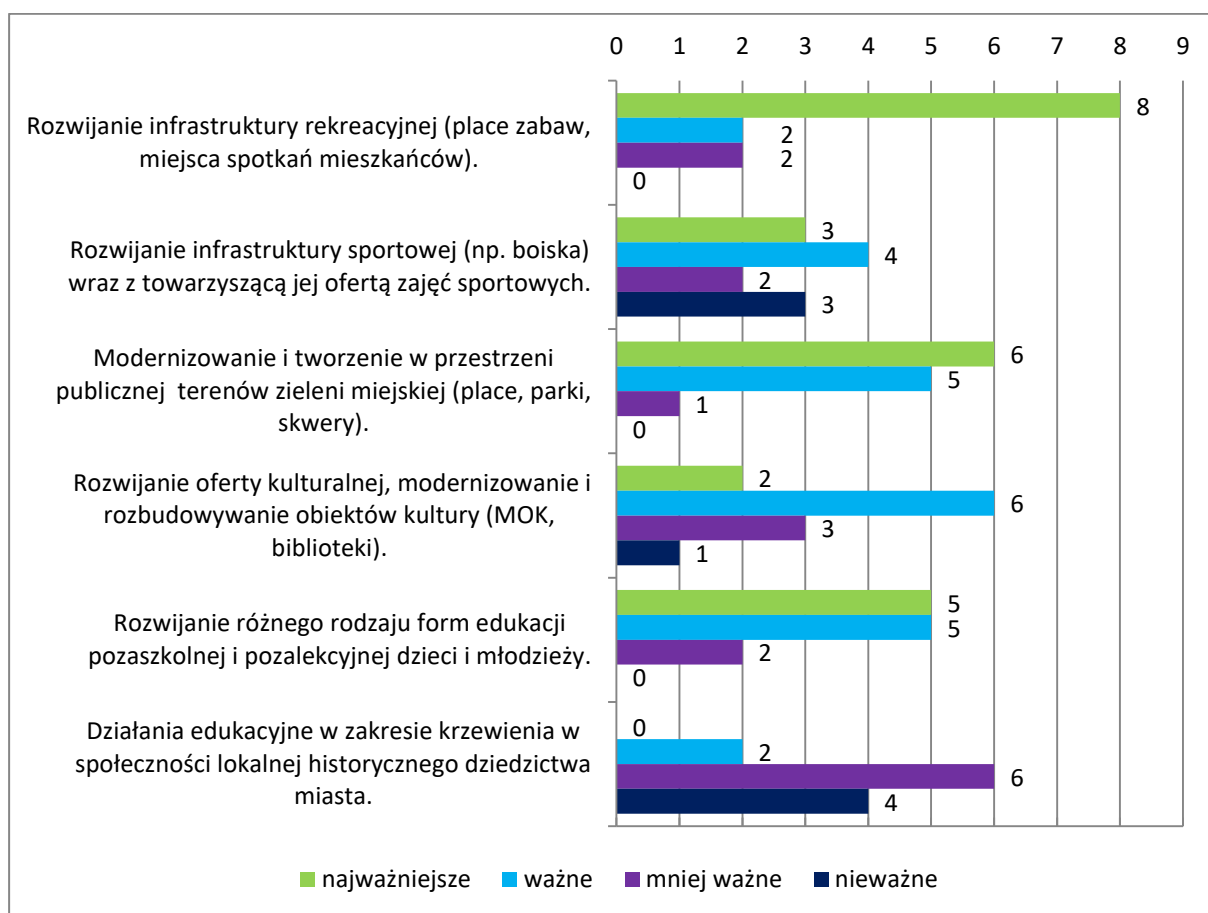
Wszyscy respondenci uznali za ważne lub najważniejsze rozwijanie form wsparcia dla osób niesamodzielnych, wymagających z różnych powodów opieki wraz z modernizowaniem niezbędnej dla nich infrastruktury wsparcia oraz wspieranie finansowe wymiany źródeł ciepła (po pięć wskazań „ważne” i trzy – „najważniejsze”), a także wspieranie przedsiębiorczości poprzez rozwój infrastruktury ułatwiającej korzystanie z usług, takiej jak parkingi, pasaż handlowe, place targowe (po cztery wskazania dla „ważne” i „najważniejsze”). Za stosunkowo mało ważne uznano natomiast wspieranie przedsiębiorczości poprzez preferencyjny wynajem lokali (co dla aż pięciu osób jest mniej ważne, a dla nikogo nie najważniejsze), remontowanie i termomodernizowanie budynków komunalnych oraz rozbudowywanie i modernizowanie obiektów usług społecznych, z których mogliby korzystać mieszkańcy będący w trudnej sytuacji ekonomicznej.



Wykres 12. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów” – cz. 3; N=8

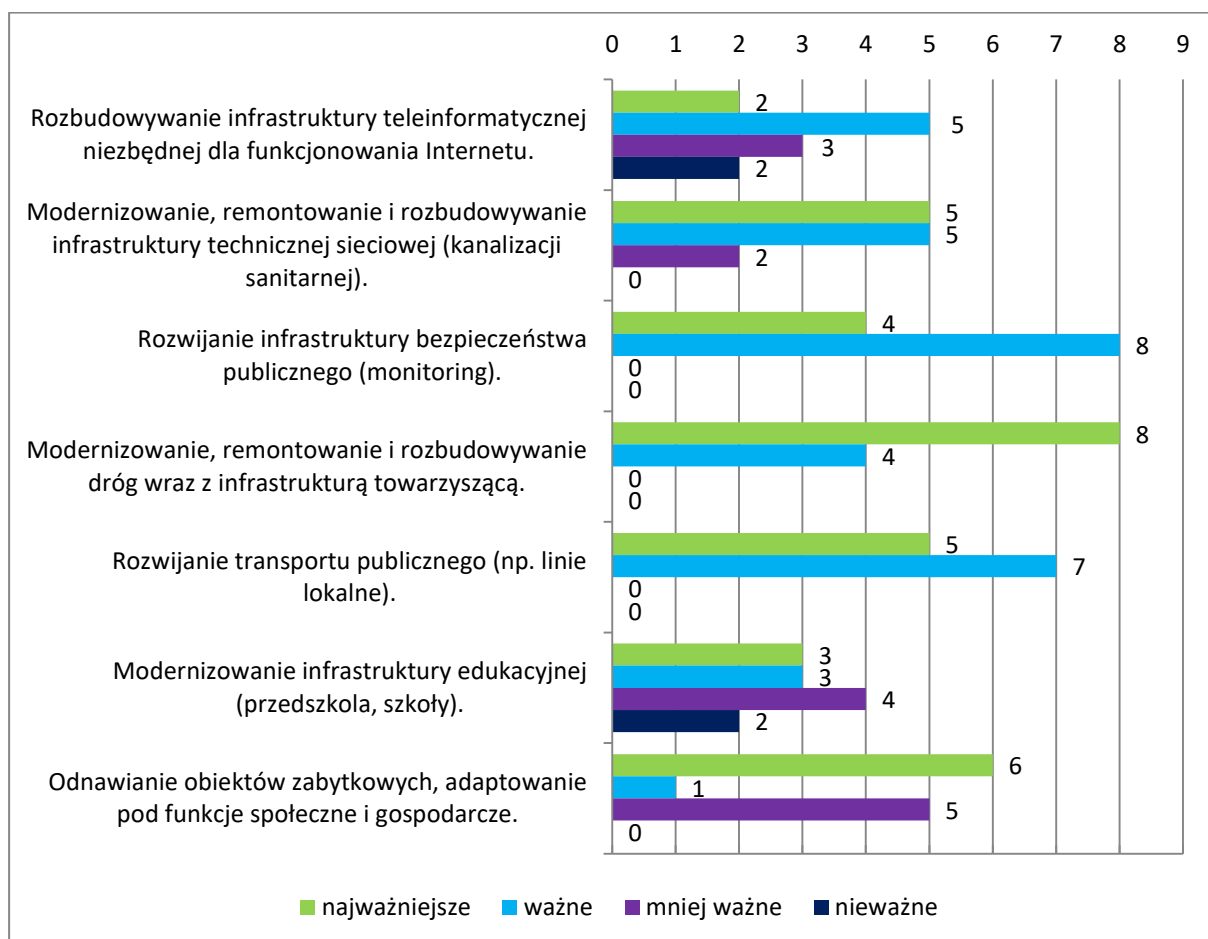
2.2.2 Podobszar rewitalizacji „Urząd Miasta Marki”

Dla uczestników badania związanych z Podobszarem „Urząd Miasta Marki” infrastruktura sportowa i rekreacyjna jest znacznie mniej ważna niż w przypadku respondentów z Podobszaru „Kompleks Urbanistycznych Osiedla Robotniczego Braci Briggs”. Rozwijanie infrastruktury sportowej, takiej jak boiska, łącznie aż osiem osób uznało za mniej ważne lub nieważne. Tym niemniej rozwijanie takiej infrastruktury jak place zabaw i miejsca spotkań mieszkańców jest najważniejsze dla aż ośmiu osób i ważne dla kolejnych dwóch, a modernizowanie i tworzenie terenów zieleni miejskiej najważniejsze dla sześciu osób, a ważne dla pięciu. Zdecydowanie za mało ważne respondenci uważają działania edukacyjne w zakresie krzewienia w społeczności lokalnej historycznego dziedzictwa miasta. Aż sześć osób oceniło je jako mniej ważne, a kolejne cztery osoby – jako nieważne, przy czym za ważne uznało je tylko dwie osoba, a za najważniejsze nikt.



Wykres 13. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Urząd Miasta Marki” – cz. 1; N=12

Za stosunkowo mniej ważne respondenci uznali również odnawianie obiektów zabytkowych wraz z ich adaptowaniem pod funkcje społeczne i gospodarcze, modernizowanie infrastruktury edukacyjnej oraz rozbudowywanie infrastruktury teleinformatycznej niezbędnej dla funkcjonowania Internetu. Wyraźnie bardzo ważne jest natomiast dla respondentów modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie dróg – aż osiem osób oceniło takie działania jako bardzo ważne i cztery jako ważne, natomiast nikt nie uznał ich nie tylko za nieważne, ale nawet za mniej ważne. Bardzo ważne dla uczestników badania jest również rozwijanie transportu publicznego, np. linii lokalnych oraz monitoringu.



Wykres 14. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Urząd Miasta Marki” – cz. 2; N=12

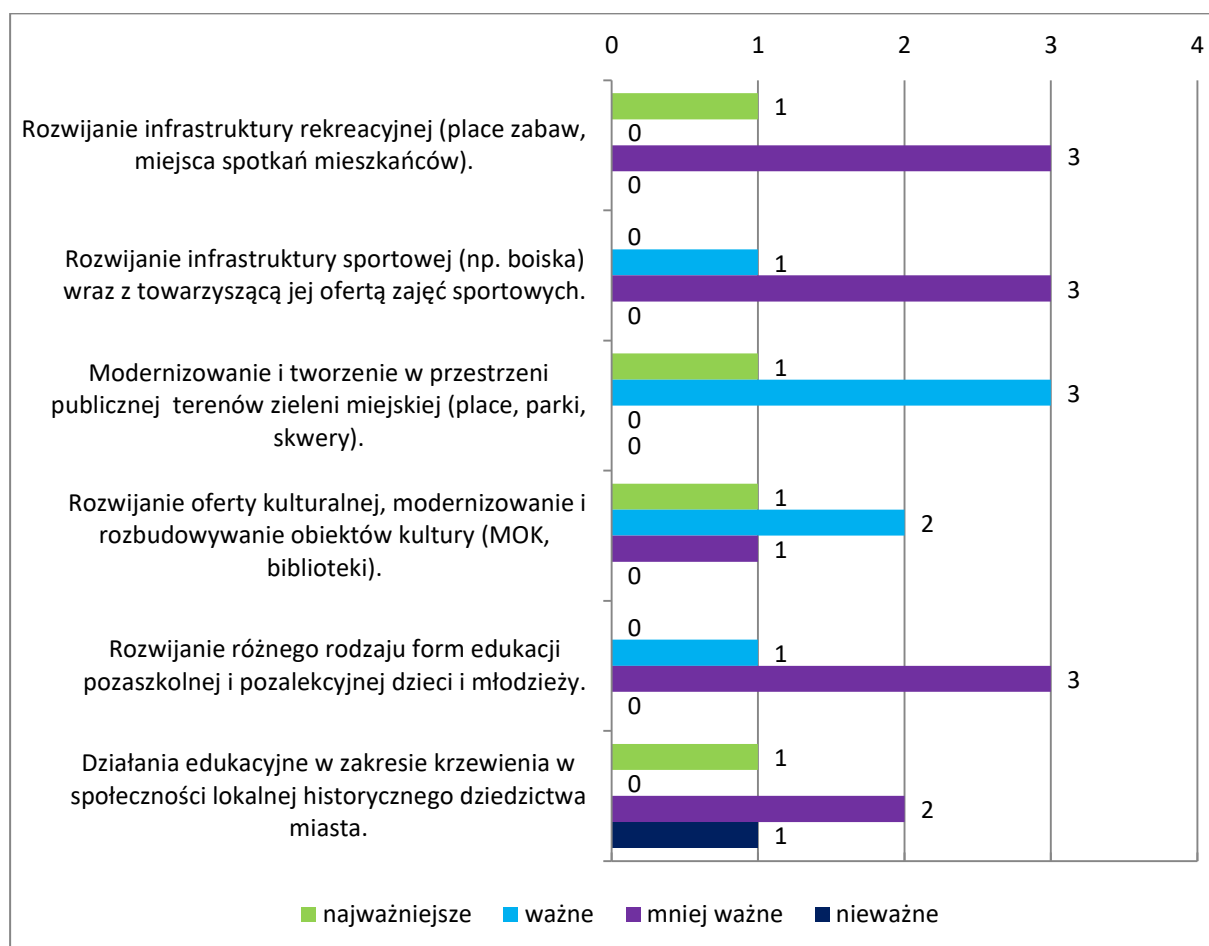
Dla uczestników badania bardzo ważne jest wspieranie finansowe wymiany źródeł ciepła, które aż dziewięć osób oceniło jako najważniejsze i jedna osoba jako ważne, a tylko dwie osoby jako mniej ważne. Za ważne uznano również unormowanie zasad funkcjonowania w przestrzeni miejskiej szyldów reklamowych i informacyjnych oraz wspieranie przedsiębiorczości poprzez rozwój infrastruktury ułatwiającej korzystanie z usług. Respondenci nie przykładają natomiast dużej wagi do wspierania mieszkańców w trudnej sytuacji ekonomicznej, ani przez różnego rodzaju programy aktywizacji ani przez rozbudowywanie i modernizowanie przeznaczonych dla nich obiektów usług społecznych. Wyjątkiem są tu osoby niesamodzielne, wymagające wsparcia, które spotkały się z większym zrozumieniem.



Wykres 15. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Urząd Miasta Marki” – cz. 3; N=12

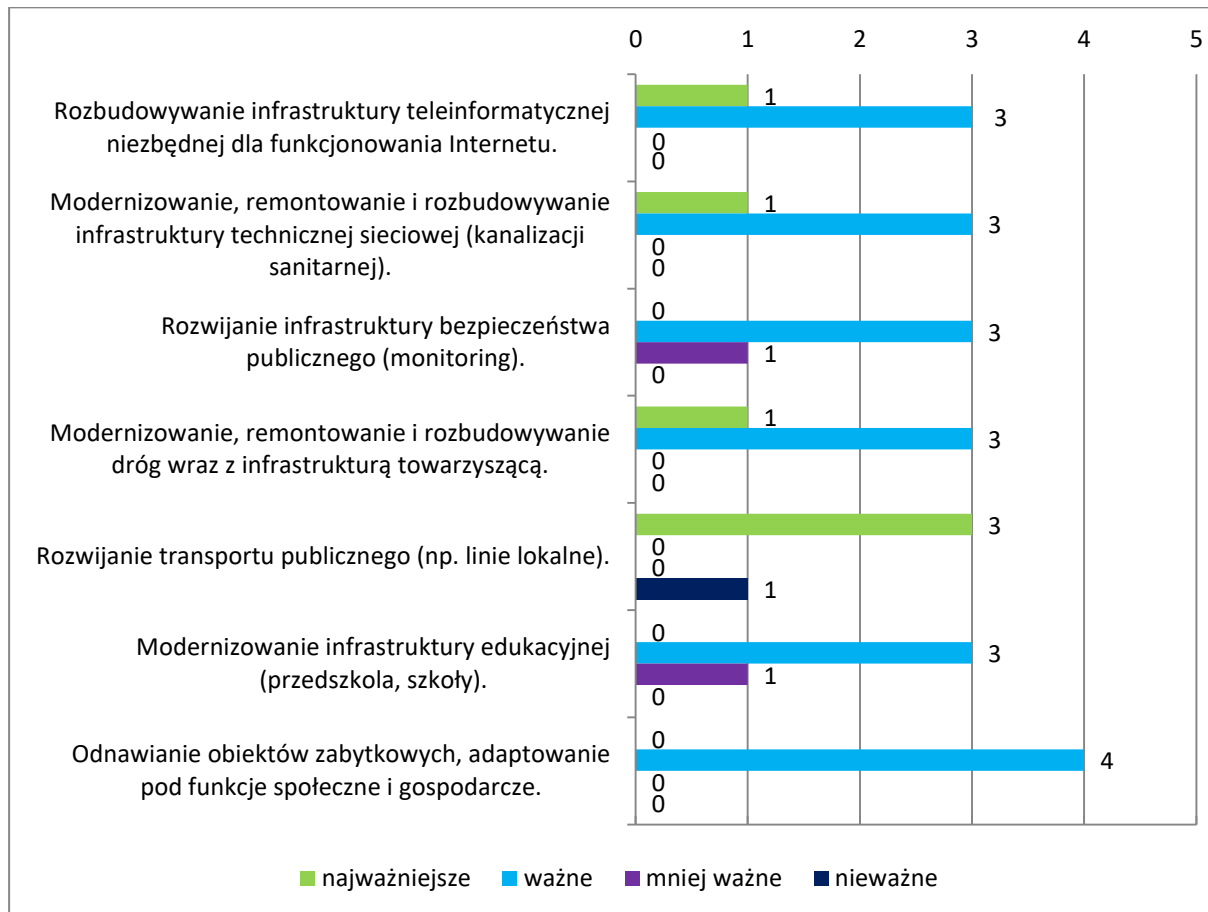
2.2.3 Podobszar rewitalizacji „Małachowskiego”

Uczestnicy badania najbardziej związani z Podobszarem „Małachowskiego” uznają za stosunkowo mało istotne rozwijanie infrastruktury sportowej i rekreacyjnej, prowadzenie działań edukacyjnych w zakresie krzewienia w społeczności lokalnej historycznego dziedzictwa miasta czy rozwijanie różnego rodzaju form edukacji pozaszkolnej i pozalekcyjnej dla dzieci i młodzieży. Wyjątkiem jest modernizowanie i tworzenie w przestrzeni publicznej terenów zieleni miejskiej – ważne lub najważniejsze dla wszystkich respondentów.



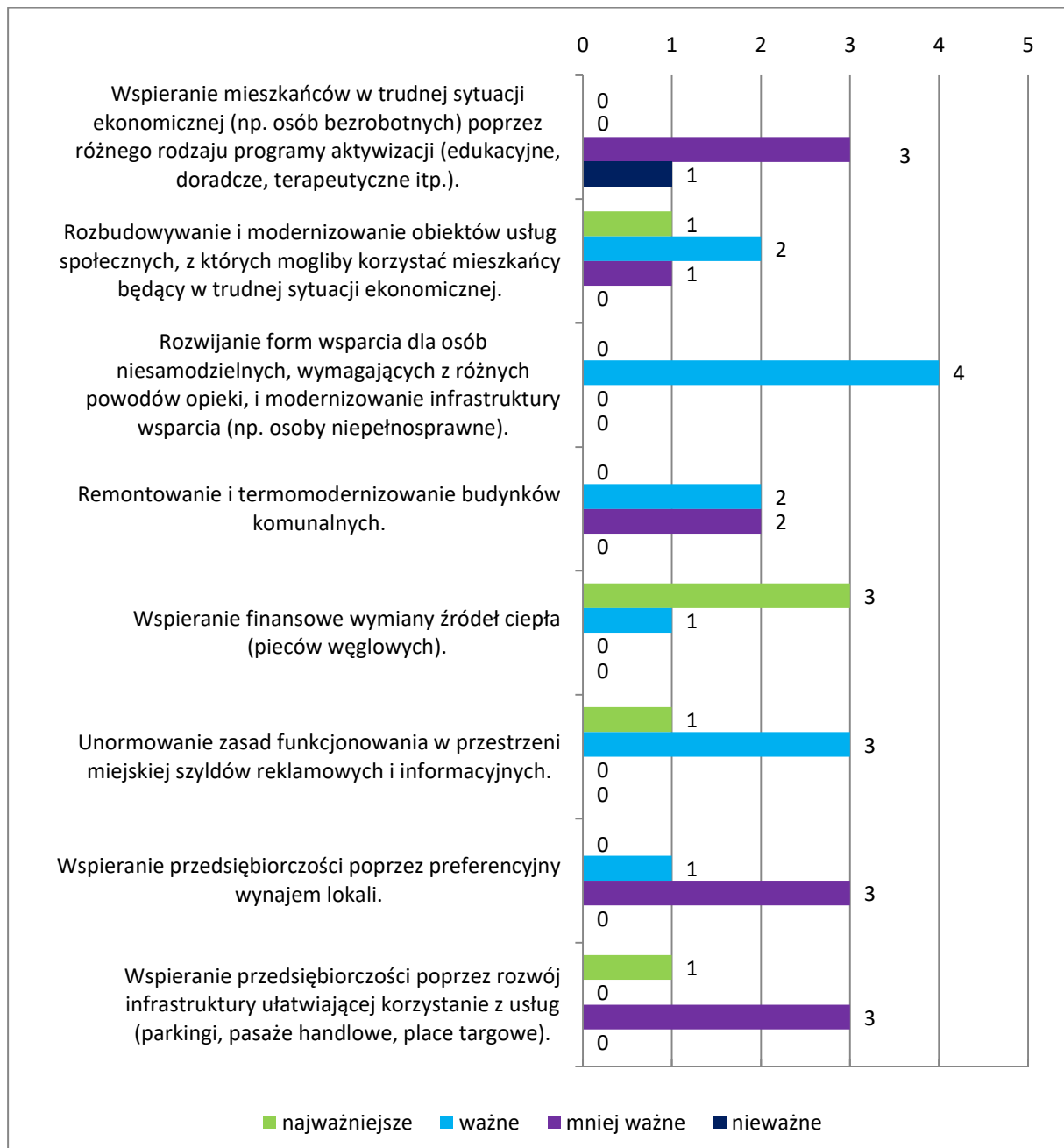
Wykres 16. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Małachowskiego” – cz. 1; N=4

Natomiast wyraźnie istotne jest dla respondentów związanych z Podobszarem „Małachowskiego” modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie różnego rodzaju infrastruktury: teleinformatycznej (niezbędnej dla funkcjonowania Internetu), technicznej, dróg i transportu publicznego, a także odnawianie obiektów zabytkowych wraz z adaptowaniem ich pod funkcje społeczne i gospodarcze.



Wykres 17. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Małachowskiego” – cz. 2; N=4

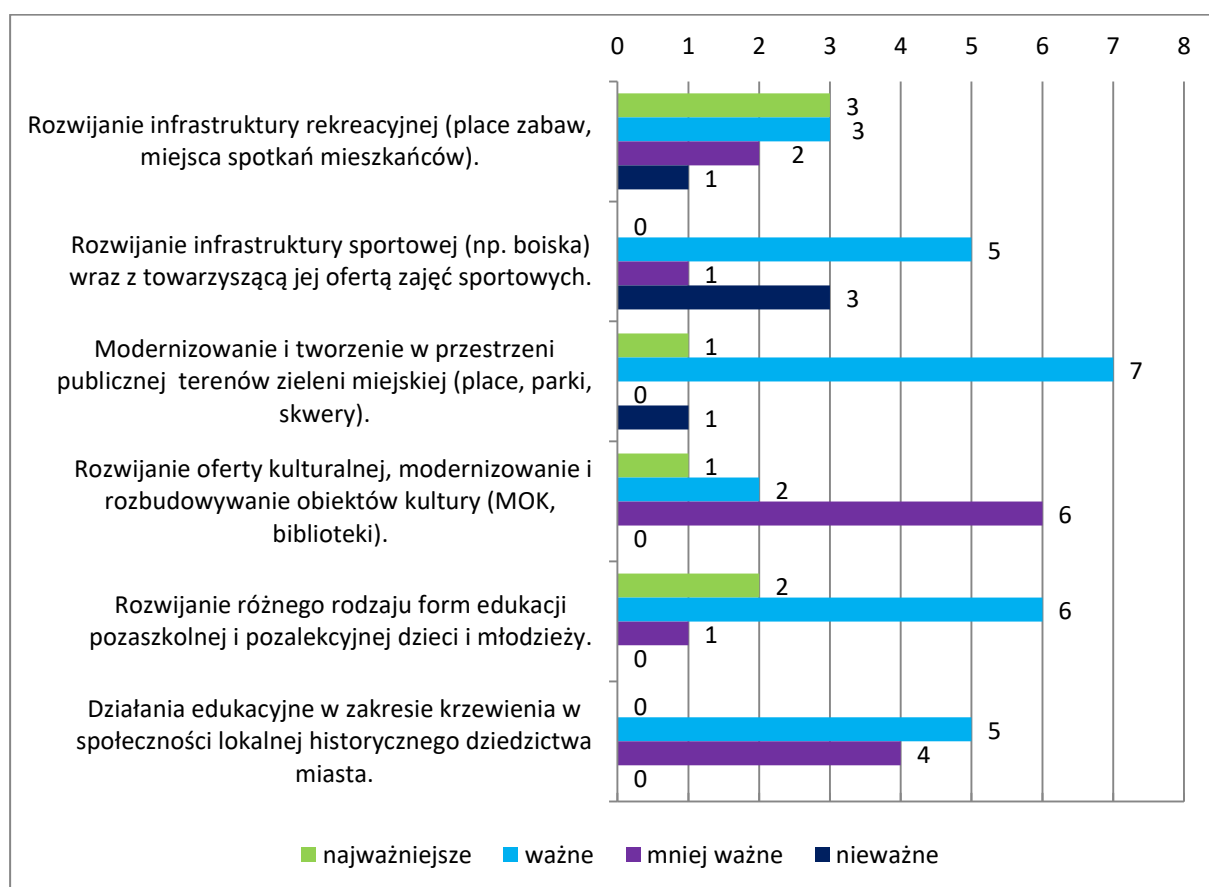
Respondenci związani z Podobszarem „Małachowskiego” zdecydowanie nie dostrzegają potrzeby prowadzenia programów aktywizacji dla mieszkańców w trudnej sytuacji ekonomicznej. Na ich większe poparcie mogą liczyć działania w zakresie rozbudowywania i modernizowania dla takich mieszkańców obiektów usług społecznych, a z największym – rozwijanie form wsparcia dla osób niesamodzielnych, wymagających z różnych powodów opieki. Zdecydowanie za ważne uczestnicy badania uznali wspieranie finansowe wymiany źródeł ciepła oraz unormowanie zasad funkcjonowania w przestrzeni miejskiej szyldów reklamowych i informacyjnych.



Wykres 18. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Małachowskiego” – cz. 3; N=4

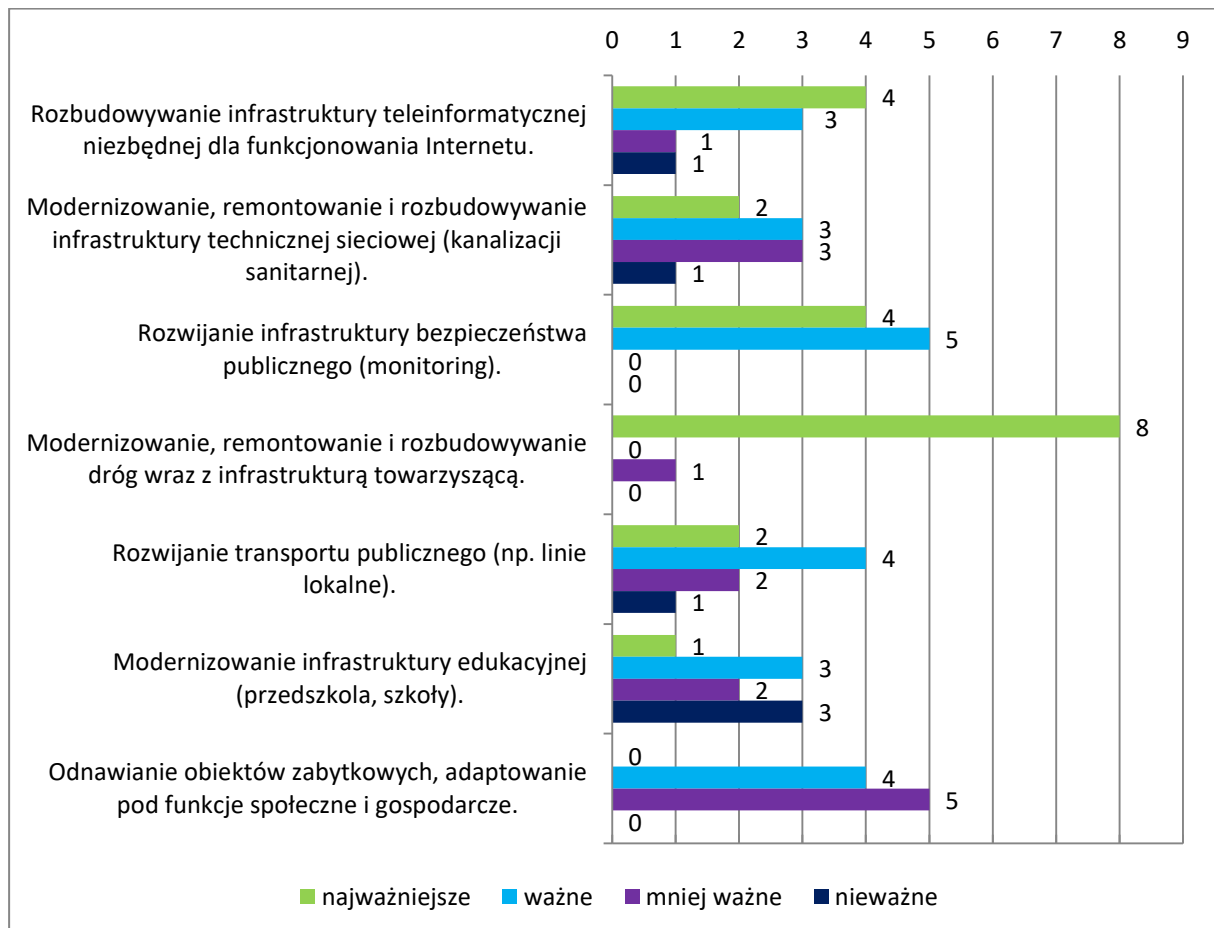
2.2.4 Podobszar rewitalizacji „Wspólna”

Respondenci najbliżej związani z Podobszarem „Wspólna” uznają za ważne modernizowanie i tworzenie w przestrzeni publicznej terenów zieleni miejskiej. Działania tego typu jako co najmniej ważne oceniło łącznie osiem osób, a jako nieważne tylko jedna osoba. Łącznie osiem osób uznało za co najmniej ważne również rozwijanie różnego rodzaju form edukacji pozaszkolnej i pozalekcyjnej dzieci i młodzieży, podczas kiedy za mało ważne takie działania uważa tylko jedna osoba, a za nieważne nikt. Uczestnicy badania są podzieleni w opinii na temat działań w zakresie rozwijania infrastruktury rekreacyjnej, takiej jak place zabaw i miejsca spotkań mieszkańców. Dla łącznie sześciu osób są one ważne lub najważniejsze, a dla trzech osób mniej ważne lub nieważne.



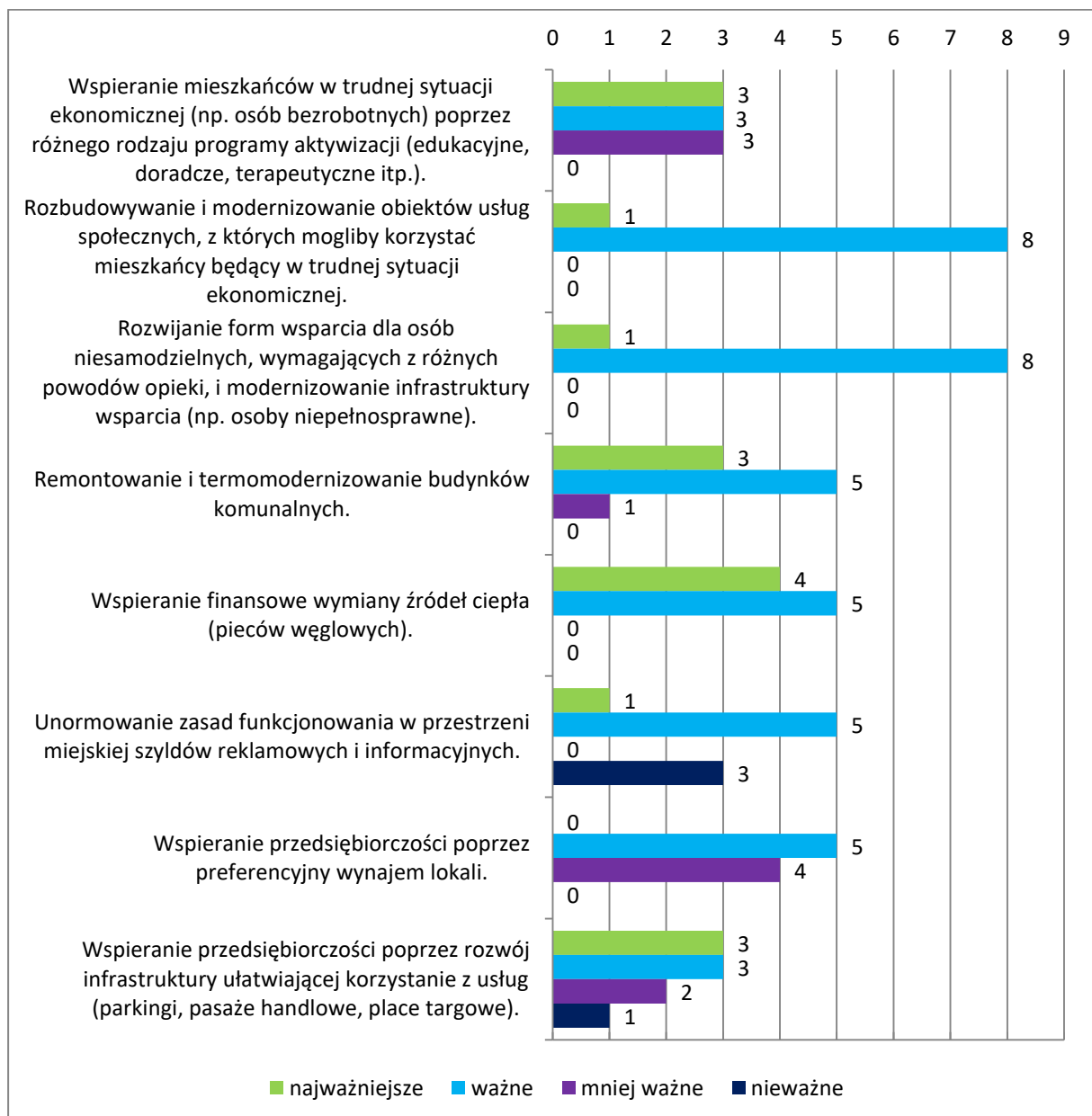
Wykres 19. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Wspólna” - cz. 1; N=9

Ewidentnie istotna dla uczestników badania jest kwestia dróg – aż osiem na dziewięć osób uznało ich modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie za najważniejsze. Respondenci dostrzegają również istotność działań w zakresie rozwijanie monitoringu – cztery osoby oceniły je jako najważniejsze, a pozostałych pięć jako ważne, podczas gdy za mniej ważne ani nieważne nie uznał ich nikt. Natomiast uczestnicy badania podzielili się w kwestii opinii co do potrzeby prowadzenia takich działań jak rozbudowywanie infrastruktury teleinformatycznej, technicznej i edukacyjnej oraz transportu publicznego i odnawianie obiektów zabytkowych wraz z adaptowaniem ich pod funkcje społeczne i gospodarcze.



Wykres 20. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Wspólna” - cz. 2; N=9

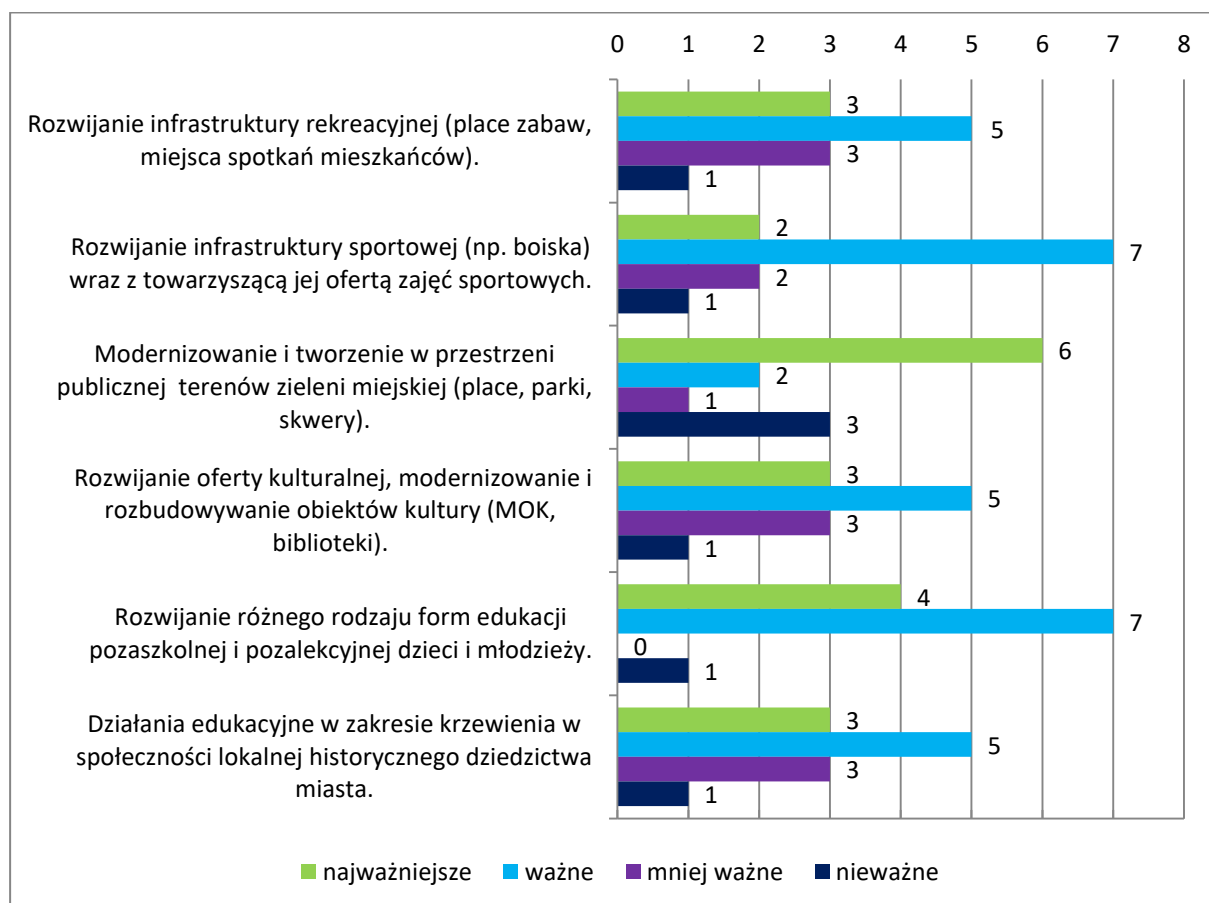
Wszyscy respondenci widzą potrzebę wspierania finansowego wymiany źródeł ciepła, a także prowadzenia działań w zakresie rozbudowywania i modernizowania obiektów usług publicznych, z których mogliby korzystać mieszkańcy będący w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz działań w zakresie rozwijania form wsparcia dla osób niesamodzielnych, wymagających z różnych powodów opieki. Ponadto większość uczestników badania jako ważne (pięć osób) lub najważniejsze (trzy osoby) oceniła remontowania i termomodernizowanie budynków komunalnych, podczas gdy za mniej ważne takie działania uważa tylko jedna osoba. Jeśli chodzi o prowadzenie dla mieszkańców w trudnej sytuacji ekonomicznej różnego rodzaju programów aktywizacyjnych oraz o wspieranie działalności przedsiębiorców – opinie respondentów są podzielone.



Wykres 21. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Wspólna” - cz. 3; N=9

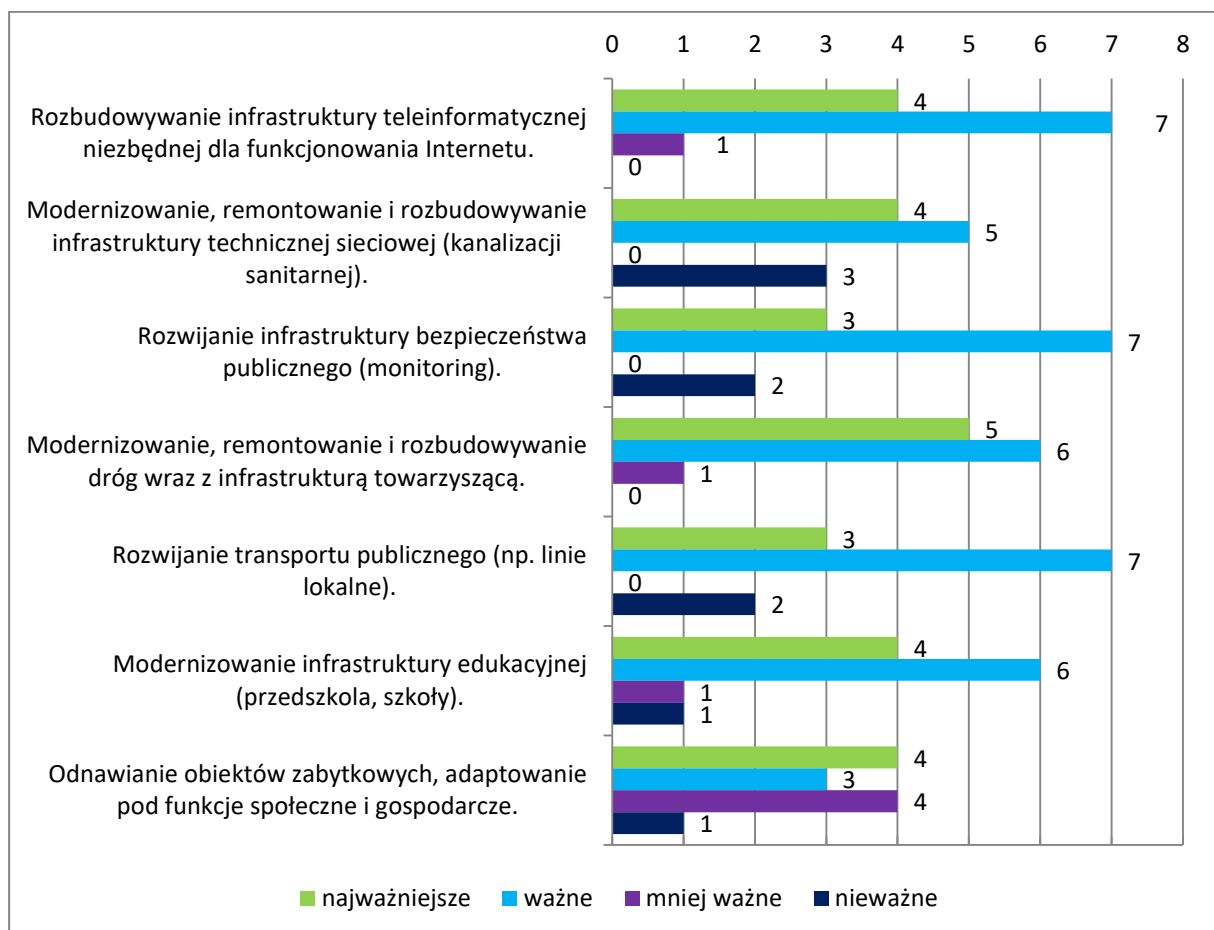
2.2.5 Podobszar rewitalizacji „Grunwaldzka”

Uczestnicy badania najbardziej związani z Podobszarem „Grunwaldzka” dzielą się opiniami co do potrzeby rozwijania infrastruktury rekreacyjnej, sportowej i terenów zielonych, a także rozwijania oferty kulturalnej i prowadzenia działań edukacyjnych w zakresie krzewienia w społeczności lokalnej historycznego dziedzictwa miasta. Zdecydowane poparcie zyskało jedynie rozwijanie różnego rodzaju form edukacji pozaszkolnej i pozalekcyjnej dla dzieci i młodzieży – co jest ważne zdaniem siedmiu osób, najważniejsze zdaniem czterech osób, a nieważne według tylko jednej osoby.



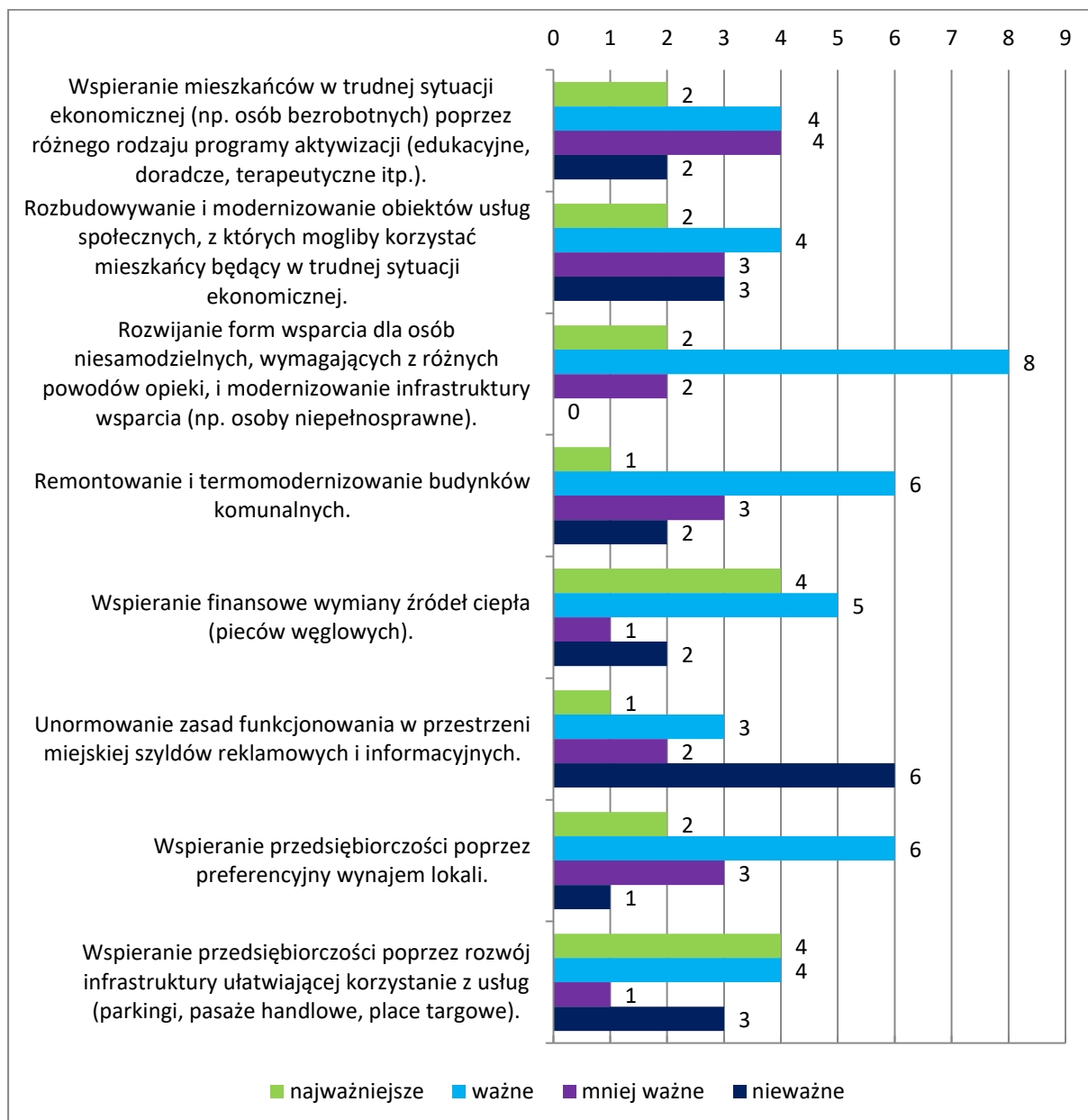
Wykres 22. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Grunwaldzka” - cz. 1; N=12

Uczestnicy dzielą się również w opiniach co do potrzeby prowadzenia działań w zakresie rozbudowywania infrastruktury teleinformatycznej i modernizowania infrastruktury edukacyjnej oraz odnawiania obiektów zabytkowych wraz z adaptowaniem ich pod funkcje społeczne i gospodarcze. Zdecydowana większość respondentów opowiada się za modernizowaniem, remontowaniem i rozbudowywaniem dróg (łącznie jedenaście osób uważa takie działania za co najmniej ważne, a tylko jedna za mniej ważne), rozwijaniem transportu publicznego (dla łącznie dziesięciu osób jest to co najmniej ważne, a tylko dla dwóch nieważne), modernizowaniem, remontowaniem i rozbudowywaniem infrastruktury technicznej sieciowej (łącznie dziewięć osób ocenia takie działania jako najmniej ważne, a trzy osoby jako nieważne) oraz rozwijaniem monitoringu (co łącznie dziesięć osób uznało za co najmniej ważne, a dwie osoby za nieważne).



Wykres 23. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Grunwaldzka” - cz. 2; N=12

Uczestnicy są podzieleni także w przypadku oceny potrzeby prowadzenia takich działań jak remontowanie i termomodernizowanie budynków komunalnych, wspierania finansowe wymiany źródeł ciepła, wspierania mieszkańców w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz wspieranie przedsiębiorczości. Z dużym poparciem spotkało się rozwijanie form wsparcia dla osób niesamodzielnych, wymagających z różnych powodów opieki. Za co najmniej ważne działania w tym zakresie uznało łącznie dziesięć osób, natomiast za mało ważne tylko dwie osoby. Respondenci raczej nie dostrzegają potrzeby unormowania zasad funkcjonowania w przestrzeni miejskiej szyldów reklamowych i informacyjnych – aż sześć osób uznało je za nieważne, a kolejne dwie osoby za mało ważne, podczas gdy jako co najmniej ważne oceniły je łącznie trzy osoby.



Wykres 24. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Grunwaldzka” - cz. 3; N=12

2.2.5 Działania zaproponowane przez uczestników badania

Uczestnicy badania zostali także poproszeni o wpisanie trzech jeszcze innych działań, poza wymienionymi w ankiecie, jakie należałoby podjąć na terenie podobszaru, z którym są najbardziej związani. Uzyskanie odpowiedzi zaprezentowano w poniższej tabeli.



NAZWA PODOBSZARU	DZIAŁANIA WYMIENIONE W PIERWSZEJ KOLEJNOŚCI	DZIAŁANIA WYMIENIONE W DRUGIEJ KOLEJNOŚCI	DZIAŁANIA WYMIENIONE W TRZECIEJ KOLEJNOŚCI
Podobszar rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów”	<ul style="list-style-type: none">- „wybudowanie nowych mieszkań komunalnych/socjalnych”- „walka ze "smogiem" i świadomością mieszkańców”	<ul style="list-style-type: none">- „przeprowadzka lokatorów z obiektów zabytkowych do nowych lokali”- „modernizacja placu zabaw (Park Briggs)”	<ul style="list-style-type: none">- „adaptacja zabytkowych kamienic na potrzeby użytku publicznego”- „budowa "Rynku "czy placu głównego w centralnej części Marek”
Podobszar rewitalizacji „Urząd Miasta Marki”	<ul style="list-style-type: none">- „plac zabaw dla dzieci”- „wykupienie działki przy zbiegu ulic Piłsudskiego/Zajęcza i zagospodarowanie jej na kawiarnię, małą gastronomię itp.”- „Budowa centrum miasta, a nie wydzielanie jego części i zagospodarowywanie kawałeczków.”- „preferencyjny najem lokali pod działalność gospodarczą”- „skomunikowanie z parkiem miejskim”	<ul style="list-style-type: none">- „nasadzenia drzew”- „Uporządkowanie i poszerzenie chodnika Piłsudskiego x Rejtana w stronę przystanku Ratusz Marki 02. Dziś dojście do niego grozi śmiercią i to od 20 lat.”- „tereny zielone z atrakcyjnymi placami zabaw”- „parking pod UM Marki”	<ul style="list-style-type: none">- „utrzymanie czystości”- „Sprzątanie wokół tego terenu (Piłsudskiego/Rejtana). Połamane gałęzie i opadłe liście stanowią straszną wizytówkę centrum miasta.”- „Wyznaczenie miejsc zielonych i rezerwa terenu pod większy park - ten jest za mały.”- „infrastruktura drogowa”- „zieleń publiczna”
Podobszar rewitalizacji „Małachowskiego”	<ul style="list-style-type: none">- „Wyznaczenie miejsca dla punktów zbiórki PCK itp. Wszędzie stoją pojemniki, szpecąc przestrzeń miejską.”	<ul style="list-style-type: none">- „likwidacja nielegalnych wysypisk śmieci”	<ul style="list-style-type: none">- „zagospodarowanie „górkę śmieciowej”

NAZWA PODOBSZARU	DZIAŁANIA WYMIENIONE W PIERWSZEJ KOLEJNOŚCI	DZIAŁANIA WYMIENIONE W DRUGIEJ KOLEJNOŚCI	DZIAŁANIA WYMIENIONE W TRZECIEJ KOLEJNOŚCI
Podobszar rewitalizacji „Wspólna”	<ul style="list-style-type: none"> - „bezpieczne miejsce rekreacji – park” - „budowa ścieżek rowerowych” - „zlikwidowanie picia alkoholu w lesie przy Dużej (okolice sklepu)” - „remont ulic i chodników” - „Zadbanie o kompleks leśny, ukrócenie niszczenia drzew i kradzieży drewna!!!” 	<ul style="list-style-type: none"> - „poprawa komunikacji” - „Otworzenie dostępu do MCER.” - „Integracja społeczności. Duże różnice między mieszkańcami np. Dużej i mieszkań komunalnych na Wspólnej.” - „rewitalizacja placów zabaw” 	<ul style="list-style-type: none"> - „śmietniki w okolicy” - „przeniesienie liceum na Dużą” - „monitoring lub kary za zaśmiecanie lasu i poboczy i stawów” - „komunikacja miejska połączona z metrem”
Podobszar rewitalizacji „Grunwaldzka”	<ul style="list-style-type: none"> - „ścieżki i oświetlenie wokół stawów - zaczątek parku” - „chodniki” - „remont budynków komunalnych” 	<ul style="list-style-type: none"> - „wyjazd na Piłsudskiego” - „ścieżki rowerowe” - „Zwiększenie świadomości mieszkańców i egzekwowanie dbania o wspólne przestrzenie.” 	<ul style="list-style-type: none"> - „organizowanie imprez w okolicach zwałki i stawów” - „ulice bez dziur” - „nasadzenia zieleni”

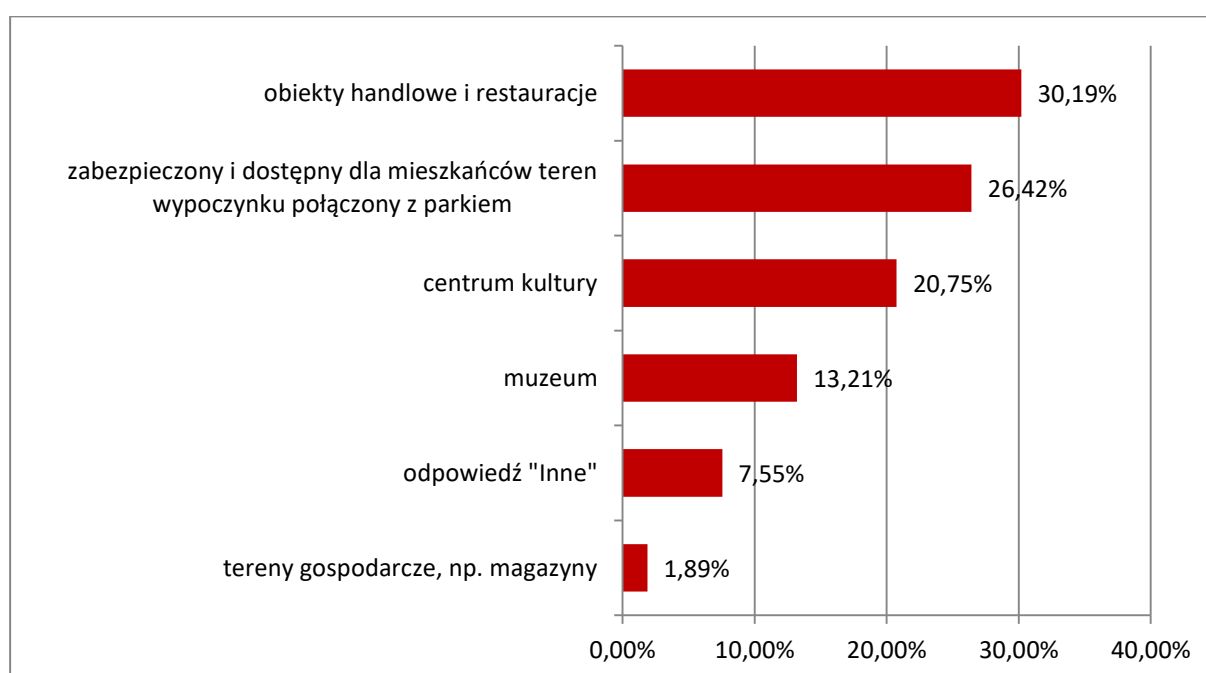
Tabela 7. Propozycje działań pochodzące ze strony uczestników badania

2.3. Propozycje zagospodarowania Fabryki i Pałacyku Briggsów

Jedna trzecia uczestników badania uważa, że w Fabryce Braci Briggs powinny powstać obiekty handlowe i restauracje, jedna czwarta widziałaby tam zabezpieczony i dostępny dla mieszkańców teren wypoczynku połączony z parkiem, a jedna piąta – centrum kultury. Siedem osób chciałoby, aby obiekt ten został przeznaczony na muzeum, a jedna osoba – na cele gospodarcze, np. magazyny.

W ramach odpowiedzi „Inne” pojawiły się dwie propozycje:

- „Całodobowy dom opieki dla seniorów.”
- „Centrum kulturalne, ale z Muzeum Marek, może jakaś kawiarnia.”

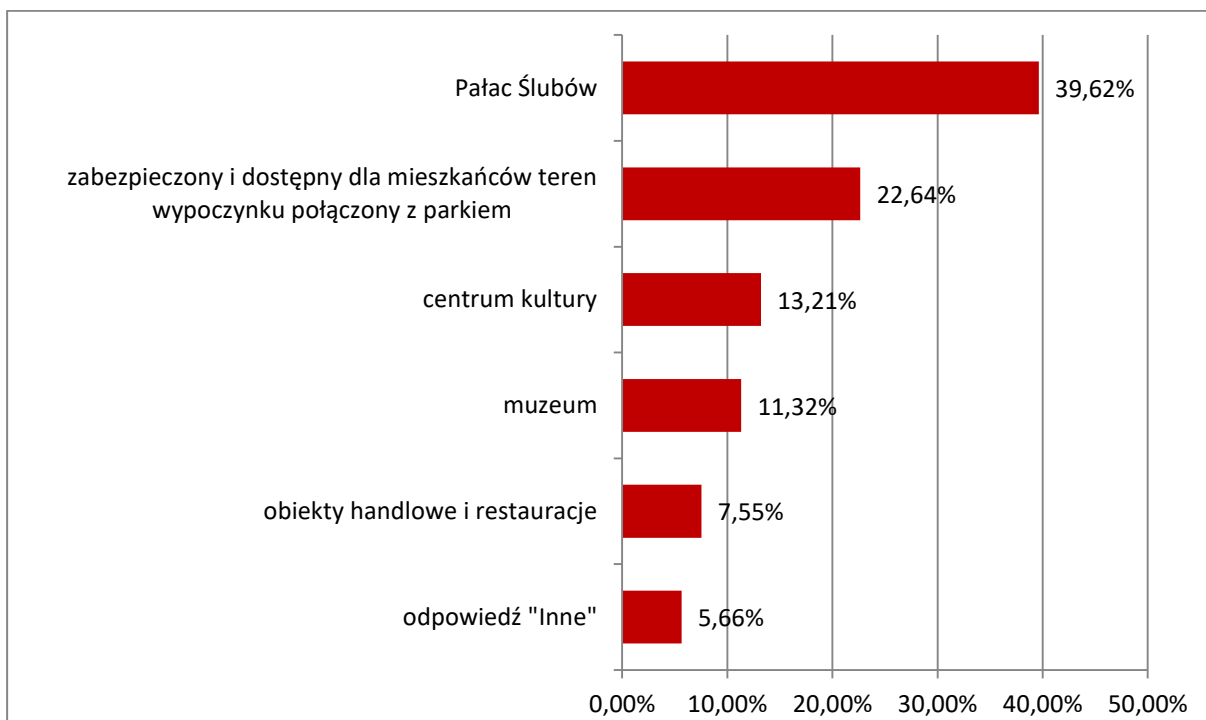


Wykres 25. Pytanie „Co, Pana/i zdaniem, powinno powstać w Fabryce Braci Briggs?”; N=53

Natomiast w Pałacyku wraz z Parkiem Briggsów najwięcej – aż dwie piąte respondentów – widziałaby Pałac Ślubów. Jedna piąta uczestników badania chciałaby, aby urządzono tam zabezpieczony i dostępny dla mieszkańców teren wypoczynku połączony z parkiem. Siedem osób uważa, że należy zorganizować tam centrum kultury, a sześć osób – muzeum. Tylko cztery osoby widzą na tym terenie obiekty handlowe i restauracje.

W ramach odpowiedzi „Inne” wpisano:

- „dom opieki dla seniorów”,
- „Muzeum Marek, ale fajny pomysł, połączyć je z Pałacem Ślubów.”



Wykres 26. Pytanie „Co, Pana/i zdaniem, powinno powstać w Pałacyku wraz z Parkiem Briggsów?”; N=53

3. PODSUMOWANIE – WNIOSKI I REKOMENDACJE

W poniższej tabeli przedstawiono wnioski i rekomendacje z badania z podziałem na sfery zdefiniowane w uchwale rewitalizacyjnej Rady Miasta Marki (Uchwała nr X/98/2019) oraz z uwzględnieniem wymienionych w tejże uchwale podobszarów rewitalizacji.

SFERA	WNIOSKI	REKOMENDACJE
SPOŁECZNA	Podobszar rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów”	
	<p>1. Wszyscy uczestnicy badania związani z tym obszarem jako ważne lub najważniejsze ocenili:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozwijanie form wsparcia dla osób niesamodzielnych, wymagających z różnych powodów opieki i modernizowanie w tym celu infrastruktury wsparcia, - rozwijanie różnych form edukacji pozaszkolnej i pozalekcyjnej dzieci i młodzieży. <p>2. Aż 5 osób na osiem oceniło rozwijanie infrastruktury rekreacyjnej (place zabaw, miejsca spotkań mieszkańców) za najważniejsze, a dla kolejnych dwóch osób jest to ważne, podczas kiedy tylko dla jednej osoby – mniej ważne.</p>	<p>1. Prowadzenie działań ukierunkowanych na wsparcie osób niesamodzielnych.</p> <p>2. Prowadzenie działań ukierunkowanych na edukację oraz zagospodarowanie czasu wolnego dzieci i młodzieży.</p> <p>3. Należy rozważyć potrzebę zintensyfikowania działań ukierunkowanych na integrację lokalnej społeczności, w tym zorganizowanie miejsc sprzyjających integracji.</p>
	Podobszar rewitalizacji „Urząd Miasta Marki”	
	<p>1. Aż 8 osób oceniło rozwijanie infrastruktury rekreacyjnej (place zabaw, miejsca spotkań mieszkańców) za najważniejsze, a dla kolejnych dwóch osób jest to ważne, natomiast mniej ważne tylko dla dwóch osób.</p> <p>2. Łącznie aż 10 uczestników badania związanych z tym obszarem oceniło działania edukacyjne w zakresie</p>	<p>1. Należy rozważyć potrzebę zintensyfikowania działań ukierunkowanych na integrację lokalnej społeczności, w tym zorganizowanie miejsc sprzyjających integracji.</p> <p>2. Należy rozważyć potrzebę przeprowadzenia działań budujących lokalną tożsamość (w tym</p>

	<p>krzewienia w społeczności lokalnej historycznego dziedzictwa miasta za mniej ważne lub w ogóle nieważne, podczas gdy za ważne uważają je tylko 2 osoby.</p>	<p>uświadamiających znaczenie lokalnego dziedzictwa historycznego).</p>
Podobszar rewitalizacji „Małachowskiego”		
	<p>1. Wszyscy uczestnicy badania związani z tym obszarem uznali za ważne rozwijanie form wsparcia dla osób niesamodzielnych, wymagających z różnych powodów opieki wraz z modernizowaniem przeznaczonych dla nich infrastruktury wsparcia.</p>	<p>1. Prowadzenie działań ukierunkowanych na wsparcie osób niesamodzielnych.</p>
Podobszar rewitalizacji „Wspólna”		
	<p>1. Wszyscy respondenci uznali za ważne lub najważniejsze: - rozwijanie form wsparcia dla osób niesamodzielnych, wymagających z różnych powodów opieki, wraz z modernizowaniem przeznaczonych dla nich infrastruktury wsparcia, - rozbudowywanie i modernizowanie obiektów usług społecznych, z których mogliby korzystać mieszkańcy będący w trudnej sytuacji ekonomicznej.</p> <p>2. Aż 8 osób uznaje rozwijanie różnego rodzaju form edukacji pozaszkolnej i pozalekcyjnej dzieci i młodzieży za ważne lub najważniejsze, podczas gdy mniej ważne jest to tylko dla jednej osoby.</p>	<p>1. Prowadzenie działań ukierunkowanych na wsparcie osób niesamodzielnych. 2. Prowadzenie działań ukierunkowanych na wsparcie mieszkańców w trudnej sytuacji ekonomicznej. 3. Prowadzenie działań ukierunkowanych na edukację oraz zagospodarowanie czasu wolnego dzieci i młodzieży.</p>
Podobszar rewitalizacji „Grunwaldzka”		
	<p>1. Łącznie 10 osób uznaje rozwijanie form wsparcia dla osób niesamodzielnych, wymagających z różnych</p>	<p>1. Prowadzenie działań ukierunkowanych na wsparcie osób niesamodzielnych.</p>

	<p>powodów opieki i modernizowanie w tym celu infrastruktury wsparcia za ważne lub najważniejsze, a tylko dwie osoby uważają je za mniej ważne.</p> <p>2. Łącznie 11 osób uważa rozwijanie różnych form edukacji pozaszkolnej i pozalekcyjnej dzieci i młodzieży za ważne lub najważniejsze, a jest to nieważne dla tylko jednej osoby.</p>	<p>2. Prowadzenie działań ukierunkowanych na edukację oraz zagospodarowanie czasu wolnego dzieci i młodzieży.</p>
GOSPODARCZA	Podobszar rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów”	
	<p>1. Wszyscy uczestnicy badania związani z tym obszarem jako ważne lub najważniejsze ocenili wspieranie przedsiębiorczości poprzez rozwój infrastruktury ułatwiającej korzystanie z usług (parkingi, pasaże handlowe, place targowe).</p>	<p>1. Rozwój infrastruktury ułatwiającej korzystanie z usług (np. parkingi, pasaże handlowe, place targowe).</p>
ŚRODOWISKOWA	Podobszar rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów”	
	<p>1. Wszyscy uczestnicy badania związani z tym obszarem jako ważne lub najważniejsze ocenili:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wspieranie finansowe wymiany źródeł ciepła (pieców węglowych), - modernizowanie i tworzenie w przestrzeni publicznej terenów zieleni miejskiej (place, parki, skwery). 	<p>1. Wdrożenie programu wsparcia finansowego wymiany źródeł ciepła.</p> <p>2. Modernizowanie i tworzenie terenów zieleni miejskiej.</p>
	Podobszar rewitalizacji „Urząd Miasta Marki”	
	<p>1. Aż 11 na dwanaście osób uznało modernizowanie i tworzenie w przestrzeni publicznej terenów zieleni miejskiej (place, parki,</p>	<p>3. Modernizowanie i tworzenie terenów zieleni miejskiej.</p> <p>4. Wdrożenie programu wsparcia finansowego wymiany źródeł ciepła.</p>

	<p>skwery) za ważne lub najważniejsze, podczas gdy mniej ważne jest to tylko dla jednej osoby.</p> <p>2. Aż 9 osób uznało wspieranie finansowe wymiany źródeł ciepła (piece węglowe) za najważniejsze, a kolejna osoba za ważne, podczas gdy tylko dla dwóch osób jest to mniej ważne.</p>	
	Podobszar rewitalizacji „Małachowskiego”	
	<p>1. Wszyscy respondenci za ważne lub najważniejsze uznali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modernizowanie i tworzenie w przestrzeni publicznej terenów zieleni miejskiej (place, parki, skwery), - wspieranie finansowe wymiany źródeł ciepła (pieców węglowych). 	<p>1. Modernizowanie i tworzenie terenów zieleni miejskiej.</p> <p>2. Wdrożenie programu wsparcia finansowego wymiany źródeł ciepła.</p>
	Podobszar rewitalizacji „Wspólna”	
	<p>1. Wszyscy respondenci związani z tym obszarem uważają wspieranie finansowe wymiany źródeł ciepła (pieców węglowych) za ważne lub najważniejsze.</p> <p>2. Aż 8 osób uważa za ważne lub najważniejsze modernizowanie i tworzenie w przestrzeni publicznej terenów zieleni miejskiej (place, parki, skwery), podczas gdy za nieważne uznała to tylko jedna osoba.</p>	<p>1. Wdrożenie programu wsparcia finansowego wymiany źródeł ciepła.</p> <p>2. Modernizowanie i tworzenie terenów zieleni miejskiej.</p>
PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNA	Podobszar rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów”	
	<p>1. 16 respondentów uważa, że w Fabryce Braci Briggs powinny powstać obiekty handlowe i</p>	<p>1. W Fabryce Braci Briggs należy rozważyć utworzenie obiektów handlowych i restauracji lub</p>

	<p>restauracje, 14 osób widziałyby tam zabezpieczony i dostępny dla mieszkańców teren wypoczynku połączony z parkiem, 11 osób centrum kultury, 7 osób muzeum, a 1 osoba - na cele gospodarcze takie jak magazyny.</p> <p>2. 21 respondentów wyraziło zdanie, że w Pałacyku wraz z Parkiem Briggsów powinien powstać Pałac Ślubów, 12 osób - zabezpieczony i dostępny dla mieszkańców teren wypoczynku połączony z parkiem, 7 osób – centrum kultury, 6 osób – muzeum, a 4 osoby - obiekty handlowych i restauracje.</p> <p>3. Przy okazji pytania o zagospodarowanie Fabryki i Pałacyku Briggsów jeden z respondentów zaproponował, aby zamiast wybierania spośród zaproponowanych w ankiecie zastosowań dla Fabryki i Pałacyku Briggsów, połączyć kilka rozwiązań, np. w Fabryce Briggsów utworzyć jednocześnie Muzeum Marek i kawiarnię, a w Pałacyku muzeum i Pałacu Ślubów. Taki pomysł jest zgodny z wnioskiem sformułowanym w raporcie ze spaceru badawczego przeprowadzonego w październiku 2019 r.: „Istnieje zgodny pogląd, że obiekty poddane rewitalizacji mogą łączyć funkcje publiczne i komercyjne. Przy czym wśród przykładowych funkcji komercyjnych proponowane są funkcje otwarte dla mieszkańców.”</p> <p>4. Jedna osoba przedstawiła propozycję utworzenia w Fabryce lub w Pałacyku Briggsów całodobowego domu opieki dla seniorów.</p>	<p>dostępnego dla mieszkańców terenu wypoczynku połączony z parkiem, natomiast zdecydowanie nie należy przeznaczać tego obiektu na cele gospodarcze. W Pałacyku wraz z Parkiem Briggsów należy rozważyć zorganizowanie Pałacu Ślubów, natomiast nie jest to miejsce właściwe na obiekty handlowe i restauracje. Można również połączyć w tych obiektach różne funkcjonalności, np. w Fabryce utworzyć centrum handlowo-gastronomiczne, a w Pałacyku Pałac Ślubów, Muzeum Marek, kawiarnię i ogólnodostępny park.</p> <p>2. Należy rozeznaczyć potrzebę utworzenia całodobowego domu opieki dla seniorów, bez względu na lokalizację (jeśli Fabryka i Pałacyk Briggsów zostaną zagospodarowane zgodnie z wynikami ankiety, to być może dom opieki należałoby utworzyć w innym miejscu Marek).</p> <p>3. Zadbanie o ład przestrzenny Osiedla Robotniczego Braci Biggsów.</p> <p>4. Remontowanie niszczących budynków. Można rozważyć zmianę przeznaczenia części lub wszystkich budynków z mieszkalnej na użyteczności publicznej (np. biblioteka, żłobek, przedszkole, warsztaty rzemieślnicze, szkoła tańca, punkt bezpłatnego doradztwa prawnego lub siedziba Urzędu Miasta).</p>
--	---	--

	5. Wśród problemów występujących na tym obszarze respondenci wymienili brak ładu przestrzennego, niską estetykę otoczenia, niszczące budynki.	
	Podobszar rewitalizacji „Małachowskiego”	
	1. Wszyscy respondenci za co najmniej ważne uznali unormowanie zasad funkcjonowania w przestrzeni miejskiej szyldów reklamowych i informacyjnych.	1. Unormowanie zasad funkcjonowania w przestrzeni miejskiej szyldów reklamowych i informacyjnych.
TECHNICZNA	Podobszar rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów”	
	1. Wszyscy uczestnicy badania związani z tym obszarem jako ważne lub najważniejsze ocenili: - modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie infrastruktury technicznej sieciowej (kanalizacji sanitarnej), - modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą, - modernizowanie infrastruktury edukacyjnej (przedszkola, szkoły), - rozwijanie transportu publicznego (np. linie lokalne). 2. Wśród problemów występujących na tym obszarze respondenci wymienili brak miejsc parkingowych.	1. Modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie infrastruktury technicznej. 2. Modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą. 3. Modernizowanie infrastruktury edukacyjnej. 4. Rozwijanie transportu publicznego. 5. Tworzenie miejsc parkingowych lub wdrożenie polityki ograniczającej ruch samochodowy w tym obszarze.
	Podobszar rewitalizacji „Urząd Miasta Marki”	
	1. Wszyscy uczestnicy badania związani z tym obszarem jako ważne lub najważniejsze ocenili: - modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą,	1. Modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą. 2. Rozwijanie monitoringu miejskiego.

	<ul style="list-style-type: none"> - rozwijanie infrastruktury bezpieczeństwa publicznego (monitoring), - rozwijanie transportu publicznego (np. linie lokalne). 	3. Rozwijanie transportu publicznego.
Podobszar rewitalizacji „Małachowskiego”		
	<p>4. Wszyscy uczestnicy badania związani z tym obszarem jako ważne lub najważniejsze ocenili:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozbudowywanie infrastruktury teleinformatycznej niezbędnej dla funkcjonowania Internetu, - modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie infrastruktury technicznej sieciowej (kanalizacji sanitarnej), - modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą, - odnawianie obiektów zabytkowych i adaptowanie ich pod funkcje społeczne i gospodarcze. <p>5. Wśród problemów występujących na tym obszarze respondenci wymienili brak kanalizacji i ruiny budynków gospodarczych.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rozbudowywanie infrastruktury teleinformatycznej niezbędnej dla funkcjonowania Internetu. 2. Modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie infrastruktury technicznej. 3. Modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą. 4. Odnawianie obiektów zabytkowych i adaptowanie ich pod funkcje społeczne i gospodarcze. 5. Rozwiązanie problemu ruin budynków gospodarczych.
Podobszar rewitalizacji „Wspólna”		
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aż 8 osób uważa za najważniejsze modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą, podczas gdy tylko dla jednej osoby jest to nieważne. 2. Wszyscy respondenci uważają rozwijanie infrastruktury bezpieczeństwa publicznego (monitoring) za ważne lub najważniejsze. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą. 2. Rozwijanie monitoringu miejskiego.
Podobszar rewitalizacji „Grunwaldzka”		
	1. łącznie 11 osób uważa za ważne lub najważniejsze rozbudowywanie infrastruktury	1. Rozbudowywanie infrastruktury teleinformatycznej

	<p>teleinformatycznej niezbędnej dla funkcjonowania Internetu oraz modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą, natomiast mniej ważne te działania są dla tylko jednej osoby.</p>	<p>niezbędnej dla funkcjonowania Internetu. 2. Modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą.</p>
--	---	---

Tabela 8. Wnioski i rekomendacje

4. SPIS WYKRESÓW

Wykres 1. Pytanie „Z którym z wymienionych obszarów jest Pan/i najbliższym/a”	4
Wykres 2. Pytanie „Płeć”	5
Wykres 3. Pytanie „Wiek”	5
Wykres 4. Pytanie „Wykształcenie”	5
Wykres 5. Pytanie „Sytuacja zawodowa”	6
Wykres 6. Pytanie „Jak Pan/i ocenia ogólną sytuację materialną swojego gospodarstwa domowego?”	7
Wykres 7. Pytanie „Czy Pana/i zdaniem podobszar rewitalizacji, z którym jest Pan/i najbliższym, jest miejscem atrakcyjnym do zamieszkania?”	8
Wykres 8. Pytanie „Czy Pana/i zdaniem podobszar rewitalizacji, z którym jest Pan/i najbliższym, jest miejscem bezpiecznym?”	11
Wykres 9. Pytanie „Czy Pana/i zdaniem, podobszar rewitalizacji, z którym jest Pan/i najbliższym/a, jest miejscem atrakcyjnym do prowadzenia działalności gospodarczej?”	14
Wykres 10. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów” – cz. 1	23
Wykres 11. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów” – cz. 2	24
Wykres 12. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Kompleks Urbanistyczny Osiedla Robotniczego Braci Briggsów” – cz. 3	25
Wykres 13. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Urząd Miasta Marki” – cz. 1	26
Wykres 14. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Urząd Miasta Marki” – cz. 2	27
Wykres 15. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Urząd Miasta Marki” – cz. 3	28
Wykres 16. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Małachowskiego” – cz. 1	29
Wykres 17. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Małachowskiego” – cz. 2	30
Wykres 18. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Małachowskiego” – cz. 3	31
Wykres 19. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Wspólna” - cz. 1	32
Wykres 20. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Wspólna” - cz. 2	33
Wykres 21. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Wspólna” - cz. 3	34
Wykres 22. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Grunwaldzka” - cz. 1	35
Wykres 23. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Grunwaldzka” - cz. 2	36
Wykres 24. Działania w Podobszarze rewitalizacji „Grunwaldzka” - cz. 3	37
Wykres 25. Pytanie „Co, Pana/i zdaniem, powinno powstać w Fabryce Braci Briggsów?”	41
Wykres 26. Pytanie „Co, Pana/i zdaniem, powinno powstać w Pałacyku wraz z Parkiem Briggsów?”	42

5. SPIS TABEL

Tabela 1. Podobszary rewitalizacji	2
Tabela 2. Atrakcyjność podobszarów jako miejsca do zamieszkania	11
Tabela 3. Ocena bezpieczeństwa	14
Tabela 1. Atrakcyjność obszaru jako miejsca do prowadzenia działalności gospodarczej	16
Tabela 5. Problemy zgłoszone przez uczestników badania.....	20
Tabela 6. Propozycje działań oceniane przez uczestników badania	22
Tabela 7. Propozycje działań pochodzące ze strony uczestników badania	40
Tabela 8. Wnioski i rekomendacje	50

6. WZÓR FORMULARZA ANKIETY

1. Z którym z wymienionych obszarów jest Pan/i najbliższym związany/a (tzn. mieszka Pan/i w nim, pracuje lub prowadzi działalność gospodarczą? (Jeśli mieszka Pan/i, pracuje, prowadzi działalność gospodarczą w różnych częściach Marek, proszę wskazać jeden obszar – ten, z którym jest Pan/i najbardziej związany/a. Proszę odpowiadać na kolejne pytania ankiety z myślą o wskazanym obszarze.)		
1.1	PODOBSZAR REWITALIZACJI KOMPLEKS URBANISTYCZY OSIEDLA ROBOTNICZEGO BRACI BRIGSÓW	Obszar położony jest przy al. Marszałka J. Piłsudskiego, która dzieli go na dwie części: zachodnią (05-08) oraz wschodnią (05-03). Na obszarze zlokalizowany jest zespół budowlany osiedla robotniczego powstały w latach 1883-95.
1.2	PODOBSZAR REWITALIZACJI URZĄD MIASTA MARKI	Obszar położony w sąsiedztwie Urzędu Miasta Marki, po zachodniej stronie al. Marszałka J. Piłsudskiego oraz w ciągu ul. Bandurskiego (do nr 18). Północną granicę obszaru wyznacza ul. Rejtana i Skwer Żołnierzy Wyklętych.
1.3	PODOBSZAR REWITALIZACJI MAŁACHOWSKIEGO	Obszar położony po zachodniej stronie al. Marszałka J. Piłsudskiego od skrzyżowania z ul. Słoneczną do granicy obrębu 03-06 z obrębem 03-03.
1.4	PODOBSZAR REWITALIZACJI WSPÓLNA	Obszar położony po zachodniej stronie al. Marszałka J. Piłsudskiego od skrzyżowania z ul. Słoneczną do granicy obrębu 03-06 z obrębem 03-03.
1.5	PODOBSZAR REWITALIZACJI GRUNWALDZKA	Obszar obejmuje tereny zabudowy wielorodzinnej zlokalizowanej u zbiegu ul. Grunwaldzkiej oraz al. Marszałka J. Piłsudskiego.
1.6	Nie jestem blisko związany z żadnym z wymienionych obszarów Marek.	
2. Proszę wymienić trzy najważniejsze problemy, jakie występują na podobszarze rewitalizacji, z którym jest Pan/i najbliższym związany/a.		
2.1	Pierwszy problem	
2.2	Drugi problem	
2.3	Trzeci problem	
3. Czy Pana/i zdaniem, podobszar rewitalizacji, z którym jest Pan/i najbliższym związany/a, jest miejscem atrakcyjnym do zamieszkania?		
3.1	zdecydowanie tak	
3.2	raczej tak	
3.3	raczej nie	
3.4	zdecydowanie nie	
4.	Dlaczego tak Pan/i sądzi?	(Prosimy o uzasadnienie odpowiedzi udzielonej w poprzednim pytaniu)

5. Czy Pana/i zdaniem, podobszar rewitalizacji, z którym jest Pan/i najbliższej związany/a, jest miejscem atrakcyjnym do prowadzenia działalności gospodarczej?					
5.1	zdecydowanie tak				
5.2	raczej tak				
5.3	raczej nie				
5.4	zdecydowanie nie				
6.	Dlaczego tak Pan/i sądzi?	(Prosimy o uzasadnienie odpowiedzi udzielonej w poprzednim pytaniu)			
7. Czy Pana/i zdaniem, podobszar rewitalizacji, z którym jest Pan/i najbliższej związany/a jest miejscem bezpiecznym?					
7.1	zdecydowanie tak				
7.2	raczej tak				
7.3	raczej nie				
7.4	zdecydowanie nie				
8.	Dlaczego tak Pan/i sądzi?	(Prosimy o uzasadnienie odpowiedzi udzielonej w poprzednim pytaniu.)			
9.	Proszę ocenić, jak ważne jest, aby w podobszarze rewitalizacji, z którym jest Pan/i najbliższej związany/a podjęto następujące działania:				
	Działanie	Najważniejsze	Ważne	Mniej ważne	Nieważne
9.1	Wspieranie mieszkańców w trudnej sytuacji ekonomicznej (np. osób bezrobotnych) poprzez różnego rodzaju programy aktywizacji (edukacyjne, doradcze, terapeutyczne itp.).				
9.2	Rozbudowywanie i modernizowanie obiektów usług społecznych, z których mogliby korzystać mieszkańcy będący w trudnej sytuacji ekonomicznej.				
9.3	Rozwijanie infrastruktury rekreacyjnej (plac zabaw, miejsca spotkań mieszkańców).				
9.4	Rozwijanie infrastruktury sportowej (np. boiska) wraz z towarzyszącą jej ofertą zajęć sportowych.				
9.5	Rozwijanie oferty kulturalnej, modernizowanie i rozbudowywanie obiektów kultury (MOK, biblioteki).				
9.6	Wspieranie przedsiębiorczości poprzez preferencyjny wynajem lokali.				
9.7	Wspieranie przedsiębiorczości poprzez rozwój infrastruktury ułatwiającej korzystanie z usług (parkingi, pasáže handlowe, place targowe).				

9.8	Rozwijanie form wsparcia dla osób niesamodzielnych, wymagających z różnych powodów opieki, i modernizowanie infrastruktury wsparcia (np. osoby niepełnosprawne).				
9.9	Rozwijanie różnego rodzaju form edukacji pozaszkolnej i pozalekcyjnej dzieci i młodzieży.				
9.10	Modernizowanie infrastruktury edukacyjnej (przedszkola, szkoły).				
9.11	Odnawianie obiektów zabytkowych, adaptowanie pod funkcje społeczne i gospodarcze.				
9.12	Unormowanie zasad funkcjonowania w przestrzeni miejskiej szyldów reklamowych i informacyjnych.				
9.13	Modernizowanie i tworzenie w przestrzeni publicznej terenów zieleni miejskiej (place, parki, skwery).				
9.14	Rozbudowywanie infrastruktury teleinformatycznej niezbędnej dla funkcjonowania Internetu.				
9.15	Remontowanie i termomodernizowanie budynków komunalnych.				
9.16	Wspieranie finansowe wymiany źródeł ciepła (pieców węglowych).				
9.17	Modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie infrastruktury technicznej sieciowej (kanalizacji sanitarnej).				
9.18	Modernizowanie, remontowanie i rozbudowywanie dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą.				
9.19	Rozwijanie infrastruktury bezpieczeństwa publicznego (monitoring).				
9.20	Rozwijanie transportu publicznego (np. linie lokalne).				
9.21	Działania edukacyjne w zakresie krzewienia w społeczności lokalnej historycznego dziedzictwa miasta.				
9.21	Inne (Jakie?)				
9.23	Inne (Jakie?)				
9.24	Inne (Jakie?)				
Metryczka					
1.	Płeć				
1.1	Kobieta				
1.2	Mężczyzna				

2.	Wiek	
2.1	poniżej 18 lat	
2.2	18 – 30 lat	
2.3	31 - 40 lat	
2.4	41 – 50 lat	
2.5	51 – 60 lat	
2.6	powyżej 60 lat	
3.	Wykształcenie:	
3.1	niepełne podstawowe	
3.2	podstawowe	
3.3	gimnazjalne	
3.4	średnie zawodowe	
3.5	średnie ogólnokształcące	
3.6	wyższe	
4	Sytuacja zawodowa: (Możliwość zaznaczenia kilku odpowiedzi.)	
4.1	uczę się/studiuję	
4.2	pracuję	
4.3	jestem przedsiębiorcą	
4.4	jestem emerytem/rencistą	
4.5	jestem osobą bezrobotną	
4.6	inne (Proszę wpisać.)	
5.	Jak Pani/Pan ocenia ogólną sytuację materialną swojego gospodarstwa domowego?	
5.1	bardzo dobra	
5.2	dobra	
5.3	raczej dobra	
5.4	przeciętna, ani dobra ani zła	
5.5	raczej zła	
5.6	zła	
5.7	bardzo zła	
Dziękujemy za wypełnienie ankiety.		